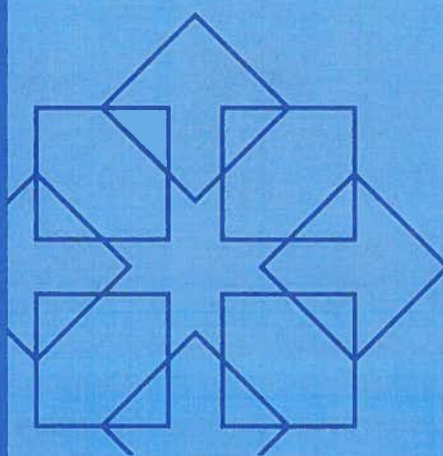
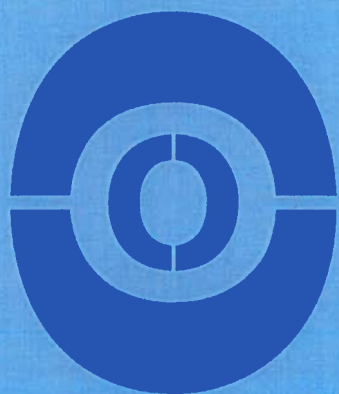
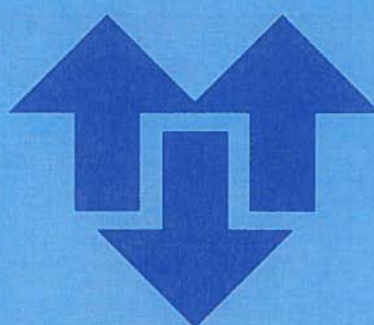


Jaarverslag 2007

Toetsingscommissie Wet werk en bijstand



TC

Toetsingscommissie
Wet werk en bijstand

De toetsingscommissie Wet werk en bijstand

Jaarverslag 2007

Inhoudsopgave

1. Algemeen
2. Aanvragen en uitgebrachte adviezen
3. Bevindingen en aanbevelingen

Bijlagen:

1. kernoverzicht van de gemeenten die over 2006 een aanvraag hebben ingediend, inclusief kaart
2. groei van de budgetten I-deel in 2006 t.o.v 2005 bij de aanvragende gemeenten met historische verdeelmaatstaf
3. overzicht uitputting W-deel in 2006 door de aanvragende gemeenten

1. Algemeen

In artikel 74 van de Wet werk en bijstand (WWB) is bepaald dat aan een gemeente op verzoek van het college van burgemeester en wethouders een aanvullende uitkering voor het inkomensdeel WWB kan worden verstrekt, indien de door de gemeente gemaakte kosten van algemene bijstand hoger zijn dan de daarvoor verstrekte uitkering.

Artikel 73 van de WWB bepaalt dat er een onafhankelijke toetsingscommissie is die tot taak heeft een oordeel te geven over een dergelijk verzoek. Bij de beslissing op dit verzoek betreft de minister, naast het oordeel van de toetsingscommissie, het oordeel van de Inspectie Werk en Inkomen over de uitvoering van deze wet. De minister neemt uiterlijk 31 december van het jaar, volgend op dat waarop de aanvraag betrekking heeft, een beslissing.

De voorwaarden waaronder een verzoek kan worden ingediend en de criteria waarop de toetsingscommissie een verzoek beoordeelt, zijn nader uitgewerkt in het Besluit WWB en in de Regeling WWB. Deze houden in dat een aanvullende uitkering slechts kan worden toegekend als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1. de kosten van algemene bijstand overschrijden de toegekende uitkering inkomensdeel met minimaal 10 procent.
2. de aanvraag is ingediend voor 1 augustus van het jaar, volgend op dat waarop de aanvraag betrekking heeft.
3. de gemeente heeft voldaan aan de gestelde vormvoorschriften.
4. in de gemeente naar het oordeel van de toetsingscommissie is sprake van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt. Met ingang van het beoordelingsjaar 2005 geldt deze voorwaarde alleen voor gemeenten met meer dan 10.000 inwoners.
5. de overschrijding van 110 procent van de toegekende uitkering inkomensdeel naar het oordeel van de toetsingscommissie niet het gevolg is van een onrechtmatige uitvoering van de wet.
6. de overschrijding van 110 procent van de toegekende uitkering inkomensdeel naar het oordeel van de toetsingscommissie niet het gevolg is van beleidskeuzen van, dan wel handelen door het college of de gemeenteraad. Deze voorwaarde geldt alleen voor gemeenten met meer dan 40.000 inwoners.

Met ingang van het beoordelingsjaar 2005 is in de Regeling WWB verder bepaald dat de commissie bij een gemeente tussen de 10.000 en 40.000 inwoners waarin naar het oordeel van de commissie geen sprake is van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt, het gevoerde gemeentelijke beleid en de uitvoering daarvan bij de oordeelsvorming kan betrekken. De commissie heeft in dat geval de bevoegdheid te komen tot een positief advies, indien dat beleid of de uitvoering daarvan daartoe aanleiding geeft. Deze bepaling heeft dus voor een gemeente in deze grootteklasse het karakter van een hardheidsclausule wanneer er geen sprake is van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt.

De toetsingscommissie bestond in 2007 uit dhr. Th.J.F.M. Bovens (voorzitter), prof. R.van der Veen en mevr. M.J. van Lente-Huiskamp (tot 1 september 2007) resp. mevr. J.M. Hoogland (vanaf 1 september 2007).

Mevr. S.E. Korhuis en mevr. J.Vonk-Vedder fungeerden als plaatsvervangende leden tot 1 september 2007. Per die datum werden zij opgevolgd door dhr. A.Mosterd en mevr. E. Toxopeus-Lubbers.

Als ambtelijk secretaris was aangewezen dhr. P. de Weerd van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De commissie is in 2007 vijf keer bijeengewees (9 februari, 6 april, 14 september, 5 oktober en 23 november).

2. Aanvragen en uitgebrachte adviezen

Algemeen

Zowel de specifieke regelgeving voor de aanvullende uitkering als de invulling door de commissie van de eigen beoordelingsruimte is in 2007 niet veranderd ten opzichte van 2006. Ook anderszins is de werkwijze van de commissie in 2007 niet veranderd.

De wijze waarop de gemeenten zich dienden te verantwoorden over de rechtmatigheid van de kosten van bijstand is veranderd door de invoering in 2006 van Single Audit, Single Information. Daarbij is het aparte verslag over de uitvoering van de WWB komen te vervallen. De gemeente kon daarom volstaan met het meezienden van de accountantsverklaring bij de gemeentelijke jaarrekening en van het verslag van bevindingen van de accountant.

De volledige beschrijving van de werkwijze van de commissie is te vinden in paragraaf 2 en bijlage 5 van het jaarverslag 2006.

26 gemeenten (waaronder het samenwerkingsverband ISD Oldambt van de gemeenten Reiderland, Scheemda en Winschoten) hebben in 2007 een aanvraag ingediend voor een aanvullende uitkering budget inkomensdeel 2006. Een overzicht van deze gemeenten en de bedragen waarop de gemeente aanspraak kon maken is opgenomen in bijlage 1.

Het aantal gemeenten dat een aanvraag indiende was daarmee aanzienlijk kleiner dan in 2005 en 2006. (2006: 55 gemeenten; 2005: 65 gemeenten). Door de aanvraag van een aantal grote gemeenten was het totale bedrag van de aanvragen echter hoger. (2007: 12,6 mln; 2006: 6,2 mln; 2005: 10,2 mln).

Alle gemeenten hebben de aanvraag op tijd ingediend. Daarbij hoefde slechts in een enkel geval uitstel te worden verleend vanwege het in eerste aanleg ontbreken van een of meer bijlagen.

Voor de vaststelling van het bedrag waarop een gemeente aanspraak kon maken bij een positief advies, is de commissie in beginsel uitgegaan van de toegekende budgetten inkomensdeel en van de kosten van bijstand zoals deze zijn opgenomen in de bijlage specifieke uitkeringen bij de gemeentelijke jaarrekening 2006. Bij één gemeente is hiervan afgeweken gelet op de informatie die de gemeente bij de aanvraag heeft overlegd over de feitelijke kosten van bijstand.

Door de Inspectie Werk en Inkomen is voor alle 26 gemeenten vastgesteld dat de verlening van bijstand rechtmatig was.

Van de 26 gemeenten waren er:

- 4 met minder dan 10.000 inwoners;
- 15 tussen de 10.000 en 40.000 inwoners;
- 7 met meer dan 40.000 inwoners.

Bij de 4 gemeenten met minder dan 10.000 inwoners kon worden volstaan met een beoordeling van de rechtmatigheid van de uitgaven en met een beoordeling of de gemaakte analyse van het tekort voldeed aan de minimaal daaraan te stellen eisen. Dit heeft bij deze 4 gemeenten geleid tot een positief advies.

Voor de 15 gemeenten tussen de 10.000 en 40.000 inwoners diende de commissie, behalve de rechtmatigheid, alleen de situatie op de arbeidsmarkt te beoordelen. Dit heeft geleid tot de volgende bevindingen:

- 2 van de 15 gemeenten hebben voldaan aan het arbeidsmarkt criterium van de Regeling WWB;

- van de overige 13 gemeenten heeft 1 gemeente voldaan aan de aanvullende beoordelingsnorm van de commissie op basis van de CBS-indicator voor de werkloze beroepsbevolking in het COROP-gebied van de gemeente;
- Van de overige 12 gemeenten hebben 9 gemeenten voldaan aan de aanvullende beoordelingsnorm van de commissie op basis van de CWI-indicator voor de niet-werkende werkzoekenden in de gemeente;
- Aan de overige 3 gemeenten is aanvullende informatie gevraagd om de situatie op de arbeidsmarkt nader te kunnen beoordelen. De commissie heeft, op basis van deze aanvullende informatie en van de informatie die bij de Inspectie Werk en Inkomen over deze gemeenten beschikbaar was, voor deze 3 gemeenten besloten tot een positief advies.

Van de 7 gemeenten met meer dan 40.000 inwoners diende de commissie, behalve de rechtmatigheid, zowel de situatie op de arbeidsmarkt als beleid en uitvoering te beoordelen. Deze gemeenten kunnen alleen in aanmerking komen voor een positief advies als het oordeel op deze beide aspecten positief is.

Dit heeft geleid tot de volgende bevindingen.

Ten aanzien van de situatie op de arbeidsmarkt

- 1 gemeente voldeed aan het arbeidsmarktcriterium van de Regeling WWB;
- De overige 6 gemeenten hebben niet voldaan aan de aanvullende beoordelingsnorm van de commissie op basis van de CBS-indicator voor de werkloze beroepsbevolking in het COROP-gebied van de gemeente. Van deze 6 gemeenten hebben 4 gemeenten voldaan aan de aanvullende beoordelingsnorm van de commissie op basis van de CWI-indicator voor de niet-werkende werkzoekenden in de gemeente;
- Aan de overige 2 gemeenten is aanvullende informatie gevraagd om de situatie op de arbeidsmarkt nader te kunnen beoordelen. De commissie is op basis van deze aanvullende informatie bij 1 gemeente alsnog tot het oordeel gekomen dat er sprake was van een bijzondere situatie op de arbeidsmarkt. Bij de andere gemeente was dit niet het geval. Gelet op het bepaalde in artikel 15, derde lid, van de Regeling WWB heeft dit geleid tot een negatief advies voor deze gemeente.

Ten aanzien van beleid en uitvoering

De commissie heeft, evenals in voorgaande jaren, haar oordeel over beleid en uitvoering primair gebaseerd op het oordeel terzake van de Inspectie Werk en Inkomen.

De Inspectie is voor alle 7 gemeenten tot het oordeel gekomen dat er geen sprake was van vermijdbare kosten als gevolg van de beleidskeuzen van, dan wel het handelen door het college of de gemeenteraad.

De commissie kan zich in beginsel bij deze oordelen van de Inspectie aansluiten. Zij heeft echter bij 3 gemeenten enkele kanttekeningen geplaatst bij het oordeel van de Inspectie. Bij 1 gemeente is de commissie op basis van een aanvullende argumentatie tot een positief oordeel en daarmee tot een positief advies gekomen.

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van de 26 gemeenten die een aanvraag hebben ingediend en van de wijze waarop de advisering tot stand is gekomen. Deze bijlage is tevens voorzien van een kaart van Nederland waarop deze 26 gemeenten zijn aangegeven.

4. Bevindingen en aanbevelingen

2007 was voor de toetsingscommissie het derde jaar van haar werkzaamheden. Een opmerkelijk verschil met de twee voorgaande jaren was de sterke daling van het aantal aanvragen. Nieuw was dat 2 gemeenten met meer dan 100.000 inwoners een aanvraag hebben ingediend (Groningen en Enschede), alsmede 3 gemeenten die juist onder deze grens bleven (Sittard-Geleen, Leeuwarden en Heerlen).

Van de 26 gemeenten die een aanvraag hebben ingediend was voor 14 gemeenten de procedure nieuw. 5 gemeenten hebben tot dusverre voor alle jaren een aanvullende uitkering aangevraagd (Onderbanken, Tubbergen, Veenendaal, Waterland en Wymbritseradiel)

In het jaarverslag 2006 heeft de commissie aandacht gevraagd voor enkele zaken die van belang zijn voor de gehele procedure van de aanvullende uitkering, zoals de aandacht van de gemeente voor de factoren die het uitgavenverloop bepalen en de relatie tussen een overschot op het werkdeel en een tekort op het inkomensdeel.

Ten aanzien van de aandacht van de gemeente voor de factoren die het uitgavenverloop bepalen constateert de commissie dat dit onverminderd van belang is. Daarbij gaat het zowel om de kosten van bijstand die het gevolg zijn van niet door de gemeente te beïnvloeden factoren, als om het effect van eigen beleid en uitvoering op die kosten. Gemeenten volstaan vaak in hun rapportage om in meer of minder uitgebreide vorm het beleid te beschrijven dat wordt ingezet om het beroep op bijstand te beperken.

Vanzelfsprekend is deze beleidsinzet noodzakelijk om de kosten van bijstand zo dicht mogelijk bij het toegekende budget inkomensdeel te krijgen. Voor de effectiviteit van die beleidsinzet blijft het echter voor een gemeente van belang om meer inzicht te hebben waardoor de kosten van bijstand worden veroorzaakt. Daarnaast is het van belang dat er meer inzicht is in de opbrengsten van het beleid.

De commissie realiseert zich dat het, zeker voor de kleinere gemeenten, niet altijd mogelijk om op dit punt tot een bevredigende analyse te komen. Het blijft echter van belang, niet alleen voor gemeenten die een beroep doen op de aanvullende uitkering maar voor alle gemeenten die streven naar kosteneffectiviteit.

In het jaarverslag 2006 is aangegeven dat de commissie bij de advisering in 2007 meer rekening zal houden met de redenen waarom gemeenten het werkdeel in 2006 niet volledig hebben aangewend. De commissie merkt hierover het volgende op.

Het betrekken van de uitputting van het werkdeel is, gelet op de geldende regelgeving, alleen aan de orde bij gemeenten met meer dan 40.000 inwoners. Bij gemeenten tussen de 10.000 en 40.000 inwoners kan dit aan de orde komen als de commissie toepassing geeft aan de hardheidsclausule van artikel 15, tiende lid, van de Regeling WWB. Voor de beoordeling van de aanvragen over 2006 betekent dit dat de uitputting van het werkdeel bij 10 van de 26 gemeenten onderdeel kon vormen van de oordeelsvorming.

Bij 6 van deze 10 gemeenten (Enschede, Groningen, Hoogeveen, Leeuwarden, Veenendaal en Wymbritseradiel) was de mate van uitputting van het werkdeel voor de commissie aanleiding om deze een expliciet onderdeel te laten zijn van de overwegingen in het advies. Bij de gemeenten met meer dan 40.000 inwoners (de hiervoor genoemde gemeenten met uitzondering van Wymbritseradiel) heeft de commissie hiermee een aanvulling gegeven op de oordeelsvorming door de Inspectie.

Hoewel de commissie niet in alle gevallen overtuigd is dat de gemeente met de inzet van het werkdeel een maximale inspanning heeft gepleegd om het tekort op het inkomensdeel te verkleinen,

heeft dit aspect van de uitvoering niet geleid tot een negatief advies. Gelet op het “alles of niets” karakter van de aanvullende uitkering, is het naar het oordeel van de commissie niet goed mogelijk om een vaste indicator te hanteren die is gebaseerd op de mate van uitputting van het werkdeel. Een vaste indicator, zoals het arbeidsmarkt criterium van de Regeling WWB en de twee aanvullende arbeidsmarkt criteria van de commissie, zijn alleen bruikbaar voor het zonder nadere overwegingen komen tot een positief oordeel. Bij de relatie tussen de uitputting van het werkdeel en het geheel van beleid en uitvoering is dat echter niet aan de orde.

De commissie is in beginsel een voorstander van het betrekken van de uitputting van het werkdeel bij het toekennen van een aanvullende uitkering. Zo'n koppeling is te realiseren door geen aanvullende uitkering inkomensdeel mogelijk te maken indien en voor zover de gemeenten deze aanvulling zelf zou kunnen bekostigen uit het bedrag dat zij uit het werkdeel kan meenemen naar het volgende jaar.

In de strikte context van de Wet werk en bijstand zou een dergelijke koppeling tussen de aanvullende uitkering en het budget werkdeel de voorkeur verdienen. Gelet op de ontwikkeling naar een Participatiefonds waarbij het werkdeel wordt samengevoegd met inburgerings- en educatiegelden, ziet de commissie echter af van een voorstel terzake.

Aanbevelingen

De commissie heeft in de beide voorgaande jaarverslagen gepleit voor een beperktere rol van de historische verdeelmaatstaf. De argumenten die daarvoor gelden blijven onverminderd van kracht, ook nu het aandeel van gemeenten voor wie het budget inkomensdeel geheel is vastgesteld op basis van historische verdeelmaatstaven, kleiner is geworden. Dit is mede veroorzaakt doordat de grens waar beneden geheel historisch wordt verdeeld, met ingang van 2006 is verlaagd tot 30.000 inwoners.

De commissie realiseert zich echter ook nu dat aan een budgetverdeling die volledig is gebaseerd op basis van objectieve verdeelmaatstaven, hoe wenselijk op zich ook, praktische bezwaren zijn verbonden die invoering in de weg staan.

Een meer principiële aspect van de huidige regelgeving voor het toekennen van een aanvullend budget inkomensdeel is dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen gemeenten met meer dan 40.000 inwoners en de gemeenten tot maximaal 40.000 inwoners. In het Besluit WWB is immers bepaald dat voor gemeenten tot maximaal 40.000 inwoners kan worden afgeweken van de eis dat zowel het effect van de arbeidsmarkt als het door de gemeente gevoerde beleid en de uitvoering daarvan moeten worden meegenomen bij de beoordeling van een verzoek om een aanvullend budget. Deze grens is gemotiveerd met de overweging dat voor deze categorie gemeenten in het bijzonder de ontwikkelingen op de arbeidsmarkt als veroorzaker van een optredend budgettekort kunnen worden aangewezen. Bij deze gemeenten zou gelden dat een relatief geringe extra instroom meteen een grote impact heeft en daarmee het risico van een optredend budgettekort verhoogt.

Naar de mening van de commissie gaat het bij het effect van een relatief geringe instroom meer om een toevalselement dat relatief zwaar weegt dan om de werking van de arbeidsmarkt. Om die reden heeft de commissie er al in 2005 voor gepleit om bij gemeenten tot maximaal 10.000 inwoners af te zien van zowel de beoordeling van de arbeidsmarkt als van de beoordeling van beleid en uitvoering. Deze aanbeveling is overgenomen. Mede op basis van enkele jaren ervaring met de beoordeling van verzoeken om een aanvullend budget inkomensdeel is de commissie echter van mening dat ook bij gemeenten tussen de 10.000 en 40.000 inwoners het gevoerde beleid en uitvoering een grote invloed kan hebben op de omvang van het bestand. Het is daarom niet bevredigend dat de beoordeling van beleid en uitvoering bij deze groep gemeenten achterwege dient te blijven.

Een meer algemeen argument voor het zwaarder laten wegen van beleid en uitvoering is de samenhang tussen de verdeelsystematiek die ten grondslag ligt aan de toekenning van de budgetten inkomensdeel en de situatie op de arbeidsmarkt. Bij de verdeling op basis van objectieve maatstaven is immers het uitgangspunt dat het budget wordt vastgesteld op basis van factoren die wel invloed hebben op de kosten van bijstand maar die de gemeente niet zelf kan beïnvloeden. Ook de situatie op de arbeidsmarkt is echter zo'n factor. Het onderscheid tussen de werking van het objectief verdeelmodel en de invloed van de arbeidsmarkt is daarom meer terug te voeren op een andere wijze van meten van andere indicatoren - en op andere ogenblikken - dan op een principieel onderscheid. Het niet-principiële onderscheid tussen arbeidsmarktindicatoren en objectieve verdeelmaatstaven neemt overigens niet weg dat het werken met arbeidsmarktindicatoren een mate van verfijning toestaat die niet mogelijk is in het objectief model voor de verdeling van het macrobudget inkomensdeel. In de eerste plaats stelt dit de commissie in staat om rekening te houden met specifieke factoren die wel leiden tot extra kosten van bijstand maar die niet of maar zeer beperkt beïnvloed worden door beleid en uitvoering van de gemeente. Een voorbeeld hiervan is de huisvesting van statushouders als gevolg van een door de provincie opgelegde taakstelling. Om die reden beschouwt de commissie zo'n taakstelling als een element van de situatie op de arbeidsmarkt. In de tweede plaats kunnen bij de beoordeling van de arbeidsmarkt elementen meer recente ontwikkelingen worden meegenomen dan mogelijk is in het objectief verdeelmodel.

De commissie beveelt aan om voor alle gemeenten met meer dan 10.000 inwoners te komen tot een toetsing waarbij het zwaartepunt ligt in de beantwoording van de vraag of de gemeente er alles aan heeft gedaan om het tekort zo goed mogelijk te beperken. Qua systematiek sluit dit naar de mening van de commissie beter aan bij het uitgangspunt dat de aanvullende uitkering een vangnet is. In plaats van de huidige regelgeving met zijn verschillende beoordelingselementen voor verschillende categorieën gemeenten kan dan worden volstaan met de beantwoording van bovengenoemde vraag op een wijze die voor alle gemeenten met meer dan 10.000 inwoners dezelfde is.

De commissie realiseert zich dat de hier voorgestane werkwijze niet zonder meer een vereenvoudiging betekent van de huidige wijze van toetsen. Om die werkwijze in te voeren is het immers nodig om, meer dan nu het geval is, tot een uitgewerkt beoordelingskader te komen om te kunnen vaststellen of een gemeente heeft voldaan aan de eisen die redelijkerwijze aan beleid en uitvoering zijn te stellen.

Een dergelijk kader gaat verder dan wat tot dusverre zowel door de Inspectie Werk en Inkomen als door de commissie zelf is ontwikkeld. De commissie beveelt daarom aan om nader te onderzoeken of, en zo ja hoe, de hier voorgestane werkwijze kan worden ingevoerd.

De voorzitter van de toetsingscommissie Wet werk en bijstand,
Th.J.F.M. Bovens

De secretaris van de toetsingscommissie Wet werk en bijstand,
P.de Weerd

Bijlage 1: Kernoverzicht van de gemeenten die over 2006 een aanvraag hebben ingedient

gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Baarle-Nassau	6.648	637.121	723.067	13,5%	22.234	positief	n.v.t.	nee	nee	positief
Bergambacht	9.269	420.668	508.999	21,0%	46.264	positief	n.v.t.	nee	nee	positief
Bunnik	14.234	668.369	707.633	5,9%	0	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Enschede	154.377	59.134.066	65.775.224	11,2%	727.751	positief	positief	ja	ja	positief
Goedereede	11.631	765.809	862.474	12,6%	20.084	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Groningen	180.729	99.679.763	111.850.181	12,2%	2.202.442	positief	positief	nee	nee	negatief
Hatterm	11.702	708.399	882.568	24,6%	103.329	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Heerlen	91.528	43.592.181	49.682.254	14,0%	1.730.855	positief	positief	nee	ja	positief
Hoogeveen	54.150	11.206.898	12.961.666	15,7%	634.078	positief	positief	nee	ja	positief
ISD Oldambt	39.604	11.368.256	13.352.869	17,5%	847.787	positief	n.v.t.	ja	ja	positief
Landgraaf	39.189	11.293.000	12.504.547	10,7%	82.247	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Leeuwarden	91.817	43.631.493	50.498.140	15,7%	2.503.498	positief	positief	nee	nee	positief
Meerssen	19.762	2.438.832	2.713.538	11,3%	30.823	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Midden-Delfland	17.435	764.301	865.316	13,2%	24.585	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Montfoort	13.506	650.383	741.600	14,0%	26.179	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Nieuw-Lekkerland	9.457	645.888	753.149	16,6%	42.672	positief	n.v.t.	nee	nee	positief
Onderbanken	8.336	1.471.772	1.643.347	11,7%	24.398	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Schinnen	13.439	1.853.652	2.302.212	24,2%	263.195	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Sittard-Geleen	96.648	29.393.930	33.846.132	15,1%	1.512.809	positief	positief	nee	ja	positief
Slochteren	14.938	1.680.186	2.016.397	20,0%	168.192	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Stadskanaal	34.146	9.261.854	10.195.846	10,1%	7.807	positief	n.v.t.	ja	nee	positief
Staphorst	15.783	500.566	627.512	25,4%	76.889	positief	n.v.t.	nee	nee	positief
Tubbergen	20.601	697.935	942.960	35,1%	175.232	positief	n.v.t.	nee	nee	positief
Veenendaal	61.669	11.368.280	13.147.515	15,7%	642.407	positief	positief	nee	ja	positief
Waterland	17.267	1.149.011	1.282.756	11,6%	18.844	positief	n.v.t.	nee	ja	positief
Wymbritseradiel	16.213	1.090.179	1.266.804	16,2%	67.607	positief	n.v.t.	nee	nee	positief

1 = aantal inwoners per 1 januari 2006

2 = toegekende uitkering inkomensdeel WWB 2006

3 = kosten van algemene bijstand in 2006

4 = tekort inkomensdeel WWB 2006 als percentage van de toegekende uitkering

5 = kosten van algemene bijstand in 2006 waarvoor een aanvullende uitkering kon worden verstrekt

6 = oordeel van de Inspectie Werk en Inkomen over de financiële rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB

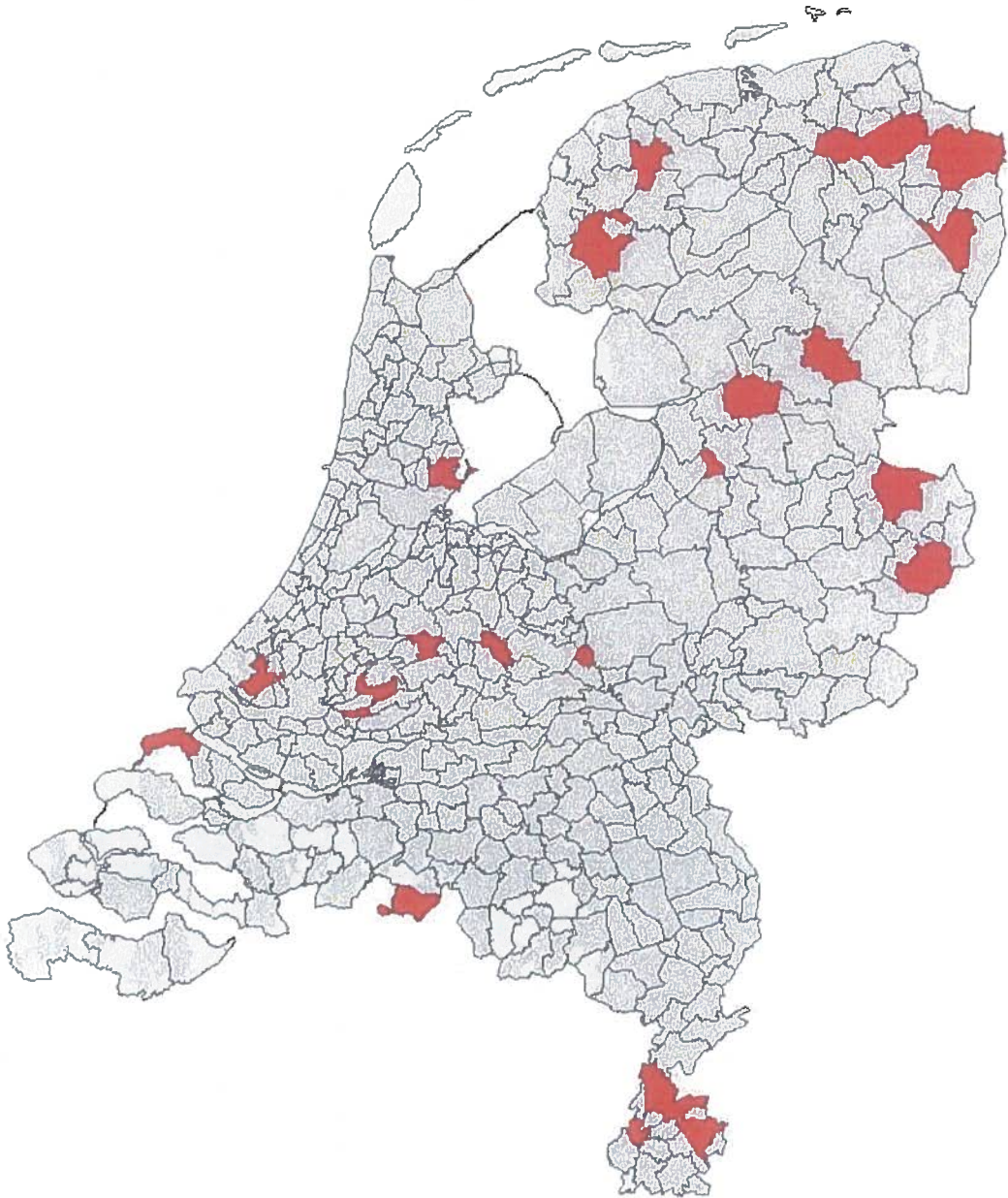
7 = oordeel van de Inspectie Werk en Inkomen over de relatie tussen beleid/uitvoering en het tekort op het inkomensdeel

8 = geldigheid van het arbeidsmarkt criterium van de Regeling WWB

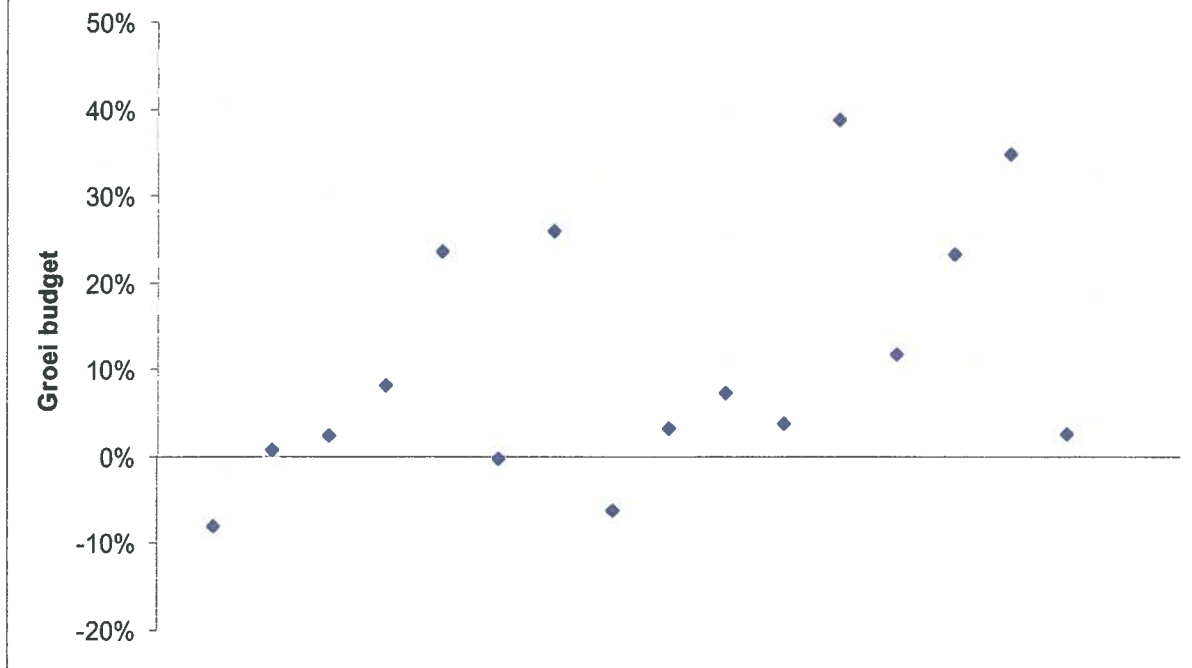
9 = geldigheid van het (dubbele) aanvullende arbeidsmarkt criterium van de toetsingscommissie

10 = advies van de toetsingscommissie

Gemeenten met een aanvullende uitkering over 2006



Bijlage 2: groei van de budgetten I-deel in 2006 t.o.v. 2005 bij de aanvragende gemeenten met historische verdeelmaatstaf



Bijlage 3: Overzicht uitputting W-deel in 2006 (gemeenten met meer dan 40.000 inwoners in vet gedrukt)

gemeente	Toegekend budget 2006	Budget 2006, incl. meeneemregeling	Netto uitgaven 2006	U/B excl.	U/B incl.	Terugbetalen
Bergambacht	231.621	336.669	70.291	30%	21%	92.662
Baarle-Nassau	176.153	304.093	70.644	40%	23%	101.334
Nieuw-Lekkerland	203.699	311.681	119.526	59%	38%	39.380
Hatterm	336.536	542.497	211.385	63%	39%	78.710
Schinnen	414.158	602.402	265.577	64%	44%	26.207
Groningen	50.996.890	56.029.365	37.483.558	74%	67%	
Hoogeveen	3.806.400	4.062.421	2.821.006	74%	69%	
Midden-Delfland	211.715	362.164	156.934	74%	43%	46.444
Onderbanken	348.602	582.001	259.983	75%	45%	60.566
Enschede	30.968.196	31.154.790	23.921.392	77%	77%	
Goedereede	132.055	206.113	105.462	80%	51%	1.610
Veenendaal	2.543.735	3.470.241	2.134.850	84%	62%	
Leeuwarden	20.981.618	32.397.436	18.107.333	86%	56%	
Slochteren	808.259	811.626	706.980	87%	87%	
Heerlen	16.873.667	24.235.684	15.450.580	92%	64%	
Meerssen	700.437	1.201.226	643.765	92%	54%	32.133
Wymbritseradiel	470.764	816.855	452.463	96%	55%	11.319
Staphorst	176.437	295.994	169.660	96%	57%	
Montfoort	159.188	277.225	153.943	97%	56%	3.891
Stadskanaal	4.596.082	6.511.917	4.449.711	97%	68%	
ISD Oldambt	5.874.351	6.573.614	5.776.922	98%	88%	
Tubbergen	450.130	633.133	446.193	99%	70%	
Bunnik	196.671	267.673	231.830	118%	87%	
Landgraaf	3.830.030	5.631.734	4.590.255	120%	82%	
Waterland	249.892	370.992	302.365	121%	82%	
Sittard-Geleen	12.174.395	19.157.979	15.231.308	125%	80%	
TOTAAL	157.911.681	197.147.525	134.333.916	85%	68%	494.257