

**Toetsingscommissie Wet werk en bijstand**

**Jaarverslag 2010**

Juni 2011



## Inhoudsopgave

### Inleiding

1. Algemeen
  - 1.1. Incidentele aanvullende uitkering
  - 1.2. Meerjarige aanvullende uitkering
2. Adviezen incidentele aanvullende uitkering
  - 2.1. Overzicht verzoeken en uitgebrachte adviezen
  - 2.2. Bevindingen en aanbevelingen IAU
3. Adviezen meerjarige aanvullende uitkering
  - 3.1. Overzicht verzoeken en uitgebrachte adviezen
  - 3.2. Bevindingen en aanbevelingen MAU

### Bijlagen:

1. kernoverzicht van de gemeenten die over 2009 een verzoek hebben ingediend.
2. overzicht uitputting W-deel in 2009 door de verzoekende gemeenten



## Inleiding

De Toetsingscommissie WWB (verder te noemen de commissie) is in het verslagjaar 2010 in volle omvang geconfronteerd met de vanwege de economische crisis in 2009 toegenomen werkloosheid. Door de crisis werden de gemeenten in 2009 voor het eerst sinds de inwerkingtreding van de Wet werk en bijstand geconfronteerd met een toename van het aantal uitkeringsgerechtigden. Dit gegeven in combinatie met de voor gemeenten negatieve uitwerking van de bestuurlijke afspraken over de bandbreedte, had tot gevolg dat een groot aantal zich genoodzaakt zag om een verzoek om een IAU uitkering in te dienen in verband met een tekort van meer dan 10% op het voor 2009 toegekende budget Inkomensdeel WWB.

Over 2009 heeft de commissie 181 verzoeken om een IAU ontvangen tegenover 76 in 2008. Deze zeer forse toename heeft gevolgen gehad voor de werkzaamheden van de commissie. In de regeling WWB en Wij is opgenomen dat de minister uiterlijk op 31 december van het jaar waarin het verzoek om IAU is ingediend beslist op het verzoek. De commissie zag zich hierdoor geplaatst voor de taak om over een meer dan dubbel aantal verzoeken, in hetzelfde tijdbestek als eerdere jaren (voor 15 december) een advies uit te brengen. Mede dankzij de versterking van het secretariaat van de commissie en dankzij een efficiëntere werkwijze die minder heen en weer sturen van verzoeken tot gevolg had, is de commissie in deze opdracht geslaagd. Ook heeft het feit dat het ingaande 2010 verplicht was om een verzoek om een IAU uitkering via het Digitaal verantwoordingsstelsel (DVS) in te dienen bijgedragen aan een snelle afhandeling. De forse toename van het aantal verzoeken om IAU was overigens niet de enige reden voor een hogere werkdruk. De commissie zag zich ook geconfronteerd met de lastige vraag hoe de uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt te beoordelen in relatie tot de als gevolg van de crisis algemeen toegenomen werkloosheid en het toegenomen beroep op bijstand. In hoofdstuk twee wordt hier nader op in gegaan.

2010 is voor wat betreft de MAU een jaar geweest waarin de commissie geen adviezen aan de minister heeft kunnen uitbrengen over door de gemeente ingediende verzoeken om een MAU uitkering. De reden hiervan was dat de ingediende verzoeken op één na niet voldeden aan de eerste toetredingsvoorwaarden te weten, (gedeeltelijke) budgettering op grond van het objectief verdeelmodel en/of een meerjarig tekort van in het aanvraagjaar 2010 nog 2,5% over de jaren 2007 t/m 2009.

Voor de gemeente die wel voldeed aan de criteria van de pré toets gold dat direct al duidelijk was dat het tekort op het inkomensdeel niet werd veroorzaakt door een verdeelstoornis in het objectieve deel van het totale gemeentelijke budget, maar dat de oorzaak lag in het historische deel van het budget. Deze gemeente heeft ermee ingestemd dat niet de gehele afhandelingsprocedure is doorlopen.

In 2010 heeft de commissie voor het eerst kennis genomen van de voortgangsrapportages van gemeenten die ingaande 2009 een MAU uitkering ontvangen, met daaraan verbonden de voorwaarde dat de gemeente zich inspant om beleid gericht op het terugdringen van het tekort te optimaliseren. In paragraaf 3.1. wordt over de bevindingen van de commissie verder gerapporteerd.

Tot slot is de MAU, mede naar aanleiding van verzoeken daartoe van de VNG en de gemeenten die over 2009 en verder een MAU uitkering hebben toegekend, in 2010 structureel verbeterd. Deze verbeteringen hebben in het verslagjaar 2010 geen invloed gehad op de werkzaamheden van de commissie. Een aantal van deze wijzigingen sluiten aan op hetgeen de commissie hierover in het jaarverslag van 2009 heeft opgemerkt. In paragraaf 3.2 wordt hier nader op in gegaan.

De commissie bestond in 2010 uit de heer R. van der Veen (voorzitter) en de leden mevrouw J.M. Hoogland, mevrouw E. Toxopeus en de heer A. Mosterd.

De deelname van mevrouw Toxopeus aan de commissie is per 31 december 2010 beëindigd wegens het bereiken van de maximale termijn. Mevrouw Toxopeus is vier jaar

lid geweest van de commissie. Haar enthousiaste en van veel oog voor de gemeentelijke problematiek gekenmerkte bijdrage werd gewaardeerd.

De als gevolg van het vertrek van de heer Th.J.F.M. Bovens ontstane vacature is in 2010 niet opgevuld. Voor 2011 is zowel in de vacature van mevrouw Toxopeus als die van de heer Bovens voorzien. De secretaris van de commissie was de heer C.A.Westra van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW). In de loop van 2010 is het secretariaat versterkt met de heer A.L.J. Flapper, eveneens van het ministerie van SZW. De commissie is in 2010 zeven keer bijeen geweest (15 januari, 12 maart, 25 juni, 27 augustus, 1 oktober, 19 november en 14 december).

De voorzitter van de Toetsingscommissie Wet werk en bijstand,  
R. van der Veen

De secretaris van de Toetsingscommissie Wet werk en bijstand,  
C.A. Westra

## **1. Algemeen**

Op grond van artikel 74 van de Wet werk en bijstand (WWB) kan aan een gemeente op verzoek van het college van burgemeester en wethouders een incidentele- of een meerjarige aanvullende uitkering voor het inkomensdeel WWB worden verstrekt, indien de door de gemeente gemaakte kosten van algemene bijstand hoger zijn dan de daarvoor verstrekte uitkering.

Artikel 73 van de WWB bepaalt dat er een onafhankelijke commissie is die tot taak heeft een oordeel te geven over een dergelijk verzoek.

De voorwaarden waaronder een verzoek voor een incidentele- of meerjarige aanvullende uitkering WWB kan worden ingediend en de criteria waarop de commissie een verzoek beoordeelt, zijn nader uitgewerkt in het Besluit WWB 2007 en in de Regeling WWB en WIJ.

### **1.1. Incidentele aanvullende uitkering (IAU)**

De IAU is bedoeld voor gemeenten die incidenteel meer dan 10 % tekort komen op het budget voor het WWB inkomensdeel.

*Voorwaarden voor toekenning van een incidentele aanvullende uitkering*

1. Het verzoek is ingediend in de periode van 1 januari tot en met uiterlijk 31 juli van het jaar, volgend op het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft;
2. De gemeente heeft voldaan aan de gestelde vormvoorschriften;
3. In de gemeente is naar het oordeel van de commissie sprake van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt (Geldt voor gemeenten met meer dan 10.000 inwoners);
4. De overschrijding van de toegekende uitkering inkomensdeel is naar het oordeel van de commissie niet het gevolg van een onrechtmatige uitvoering van de wet;
5. De overschrijding van de toegekende uitkering inkomensdeel is naar het oordeel van de commissie niet het gevolg van beleidskeuzen van, dan wel handelen door het college of de gemeenteraad. (Geldt voor gemeenten met meer dan 40.000 inwoners).
6. De gemeente kan geen aanspraak maken op een meerjarige aanvullende uitkering.

In de Regeling WWB en WIJ is verder bepaald dat de commissie bij een gemeente tussen de 10.000 en 40.000 inwoners waarin naar het oordeel van de commissie geen sprake is van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt, het gevoerde gemeentelijke beleid en de uitvoering daarvan bij de oordeelsvorming kan betrekken. De commissie heeft in dat geval de bevoegdheid te komen tot een positief advies, indien dat beleid of de uitvoering daarvan daartoe aanleiding geeft. Deze bepaling heeft dus voor een gemeente in deze grootteklasse het karakter van een hardheidsclausule in de gevallen dat er geen sprake is van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt.

### **1.2. Meerjarige aanvullende uitkering (MAU)**

De MAU is in eerste instantie bedoeld voor gemeenten die vanwege een verdeelstoornis in het objectief verdeelmodel, meerjarig tekort komen op hun budget voor het WWB inkomensdeel.

Omdat bij de totstandkoming van de MAU is aangenomen dat in het begin nog niet in alle gevallen beoordeeld zal kunnen worden of het tekort volledig te wijten is aan een verdeelstoornis of dat het tekort wordt veroorzaakt door de gemeentelijke uitvoering, kunnen voorlopig ook gemeenten waarbij het tekort mede is veroorzaakt door de gemeentelijke uitvoering voor een uitkering in aanmerking komen.

Er is sprake van een verdeelstoornis als het verdeelmodel in de specifieke situatie van een gemeente zodanig niet goed functioneert dat de gemeente niet de uitkering ontvangt die zij objectief gezien nodig zou hebben voor een juiste uitvoering van de wet.

*Voorwaarden voor toekenning van een meerjarige aanvullende uitkering (2010)*

1. De kosten van algemene bijstand hebben gedurende de drie kalenderjaren voorafgaand aan het jaar van het verzoek, de toegekende uitkering inkomensdeel met minimaal 2,5 procent overschreden en zullen dit naar verwachting ook in het jaar van het verzoek en de twee jaren daarna doen;

2. Het verzoek is uiterlijk 31 maart van het eerste kalenderjaar waarop het verzoek betrekking heeft ontvangen door de Toetsingscommissie;
3. De gemeente heeft voldaan aan de gestelde vormvoorschriften
4. Het tekort op het inkomensdeel is naar het oordeel van de commissie:
  - a. in overwegende mate het gevolg van een verdeelstoornis, of;
  - b. het gevolg van een combinatie van een verdeelstoornis en de gemeentelijke uitvoering, of;
  - c. in overwegende mate het gevolg van de gemeentelijke uitvoering.

Al naar gelang het tekort meer wordt veroorzaakt door de gemeentelijke uitvoering en minder ten laste komt van een verdeelstoornis bedraagt het drempelbedrag om voor een meerjarige uitkering in aanmerking te kunnen komen, 2,5%, 5% of 7,5% van het gemiddelde tekort over de drie jaren voorafgaand aan het jaar waarin de uitkering wordt aangevraagd.

In 2010 is de MAU structureel verbeterd. Op deze verbeteringen en de mogelijke consequenties hiervan voor de werkwijze van de commissie wordt in paragraaf 3.3 verder ingegaan.

## 2. Adviezen incidentele aanvullende uitkering

Zowel de regelgeving voor de aanvullende uitkering als de invulling door de commissie van de eigen beoordelingsruimte is, voor wat betreft de IAU in 2010 (beoordelingsjaar 2009) niet veranderd ten opzichte van 2009. Ook anderszins is de werkwijze van de commissie in 2010 niet veranderd ten opzichte van die in 2009.

De volledige beschrijving van de werkwijze van de commissie is te vinden op de website van de commissie [www.toetsingscommissiewwb.nl](http://www.toetsingscommissiewwb.nl).

### 2.1 Overzicht aantal verzoeken en uitgebrachte adviezen

In 2010 hebben 181 gemeenten een verzoek ingediend voor een IAU uitkering over 2009. Van één gemeente is de aanvraag niet ontvankelijk verklaard, om reden dat het tekort op het inkomensdeel WWB over 2009 minder dan 10% bedroeg.

Het totale bedrag van de 180, door de TC in behandeling genomen verzoeken over 2009 bedroeg ca. € 37,5 miljoen.

Alle gemeenten hebben het verzoek om IAU tijdig ingediend. Hoewel in een aantal gevallen het verzoek in eerste instantie niet compleet was, hoefde hiervoor in geen enkel geval uitstel te worden verleend.

In bijlage 1 is een overzicht opgenomen van de 180 gemeenten waarvan het verzoek om IAU in behandeling is genomen en van de wijze waarop de advisering tot stand is gekomen.

Voor de vaststelling van het bedrag waarop een gemeente aanspraak kon maken bij een positief advies, is de commissie in beginsel uitgegaan van de toegekende budgetten inkomensdeel en van de kosten van bijstand zoals deze zijn opgenomen in de bijlage specifieke uitkeringen bij de gemeentelijke jaarrekening 2009 (SISA).

In ruim 20 gevallen bleek dat de door de gemeente via het aanvraagformulier ingediende opgave niet overeen kwam met de gegevens volgens deze bijlage. Na navraag bij de desbetreffende gemeenten zijn alle bedragen naar beneden, of naar boven gecorrigeerd conform de bijlage specifieke uitkeringen bij de gemeentelijke jaarrekening 2009.

De Inspectie Werk en Inkomen (IWI) heeft voor alle gemeenten vastgesteld dat de verlening van bijstand over 2009 rechtmatig was.

Van de 180 gemeenten waren er:

- 33 met minder dan 10.000 inwoners;
- 140 tussen de 10.000 en 40.000 inwoners;
- 7 met meer dan 40.000 inwoners.

Tabel 1

Analyse in behandeling genomen verzoeken						
		Aantal	Perc.	Euro's	Perc.	Gem per toek
1	<i>Ingediend</i>	180	100	37.559.940	100	n.v.t.
2	<i>Afgewezen</i>	9	5	2.020.173	5	
3	<i>Toegekend, waarvan:</i>	171	95	35.134.471	94	205.465
a	Rechtmatige uitvoering wet	33	19	4.241.771	12	128.539
b	Criterium Regeling WWB en WIJ	31	18	5.513.603	16	177.858
c	1e criterium TC	13	8	3.504.609	10	269.585
d	2e criterium TC	45	26	11.787.328	34	261.941
e	Argumenten gemeente mbt arbeidsmarkt	10	6	2.737.326	8	273.733
f	Beleid en uitvoering gemeente	41	24	8.004.693	23	195.236
4	<i>Met sisa-correctie</i>	23	13	405.296	1	n.v.t.

### *3 a. Gemeenten < 10.000 inwoners*

Bij de 33 gemeenten met minder dan 10.000 inwoners, is overeenkomstig de regelgeving volstaan met een beoordeling van de rechtmatigheid van de uitgaven en met een beoordeling of de gemaakte analyse van het tekort voldeed aan de minimaal daaraan te stellen eisen. Dit heeft bij deze 33 gemeenten geleid tot een positief advies.

### *3 b t/m f gemeenten met 10.000 – 40.000 inwoners*

Voor de 140 gemeenten tussen de 10.000 en 40.000 inwoners diende de commissie, behalve de rechtmatigheid, ook de situatie op de arbeidsmarkt te beoordelen. Dit heeft geleid tot de volgende bevindingen<sup>1</sup>:

- 31 gemeenten voldeden aan het arbeidsmarkt criterium van de Regeling WWB en WIJ;
- 13 gemeenten hebben voldaan aan arbeidsmarkt criterium 1 van de commissie, op basis van de CBS-indicator voor de werkloze beroepsbevolking in het COROP-gebied van de gemeente;
- 43 gemeenten voldeden aan arbeidsmarkt criterium 2 van de commissie, op basis van de CWI-indicator voor de niet-werkende werkzoekenden in de gemeente;
- 46 gemeenten voldeden aan geen van de objectieve arbeidsmarkt criteria, Bij deze gemeenten heeft de commissie zich voor de beoordeling van de situatie op de arbeidsmarkt gebaseerd op de door de gemeenten opgestelde analyse van de arbeidsmarkt en de analyse van beleid en uitvoering. In een aantal gevallen heeft de commissie de gemeente nog gevraagd om de analyses nader toe te lichten.
  - Bij 5 van deze gemeenten is de commissie op basis van de door de gemeente geleverde analyses alsnog tot de conclusie gekomen dat er sprake was van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt.
  - Voor de overige 41 gemeenten heeft de commissie geconcludeerd dat beleid en uitvoering bij de gemeente aanleiding gaven voor een positief advies
  - In 9 gevallen heeft de commissie op basis van de door de gemeente verstrekte informatie en de nadere toelichting daarop een negatief advies uitgebracht.

### *> 40.000 inwoners*

Van de 7 gemeenten met meer dan 40.000 inwoners diende de commissie, naast de rechtmatigheid en de situatie op de arbeidsmarkt ook het beleid en de uitvoering in haar oordeel betrekken. Dit heeft geleid tot de volgende bevindingen.

#### Ten aanzien van de situatie op de arbeidsmarkt

- 2 gemeente voldeden aan het tweede arbeidsmarkt criterium van de Toetsingscommissie; op basis van de CWI indicator voor de ontwikkeling van niet werkende werkzoekenden in de gemeente;
- Van de andere 5 gemeenten is de commissie op basis van de door de gemeente met het verzoek mee gezonden informatie en het onderzoek van IWI, alsnog tot het oordeel gekomen dat er sprake was van een uitzonderlijke situatie op de arbeidsmarkt.

#### Ten aanzien van beleid en uitvoering

Evenals in vorige jaren, heeft de commissie haar oordeel over beleid en uitvoering primair gebaseerd op het oordeel van IWI.

IWI is voor alle 7 gemeenten boven de 40.000 inwoners tot het oordeel gekomen dat er geen sprake was van vermijdbare kosten als gevolg van de beleidskeuzen van- of het handelen door het college of de gemeenteraad. De commissie heeft zich bij deze oordelen van de Inspectie kunnen aansluiten.

### **2.1.1. Ontwikkeling aantal verzoeken**

---

<sup>1</sup> Gemeenten kunnen tegelijkertijd aan meerdere criteria voldoen.

Tabel 2 Verzoeken en uitgaven over 2004 t/m 2009

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
aantal verzoeken	65	55	26	64	76	180
aantal toekenningen	59	49	25	59	70	171
bedrag toekenningen €	9.913.564	5.983.691	10.490.000	6.603.085	16.738.295	35.134.471
Gem. uitk. Bedrag €	168.027	122.116	419.600	111.917	239.119	205.465
in % macrobudget	0,2%	0,1%	0,25%	0,2 %	0,4%	0,9%

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat de gevolgen van de economische crisis zich in 2009 in alle hevigheid hebben vertaald in het aantal verzoeken om een incidentele aanvullende uitkering. Met 180 verzoeken, is 2009 het jaar geworden met het hoogste aantal verzoeken tot dan toe. Het totaal toegekende bedrag is ruim twee maal hoger dan 2008. Het gemiddeld uitgekeerde bedrag is echter ruim 10% lager dan in 2008. Het uitgekeerde bedrag bedraagt echter nog geen 1% van het totale macrobudget.

Van de 180 gemeenten die een verzoek hebben ingediend, was dit voor 85 gemeenten met een totaal bedrag van € 15.729.254, het eerste verzoek. 12 van deze gemeenten minder dan 10.000 inwoners, 69 gemeenten een inwonersaantal tussen 10.000 en 40.000 en 4 gemeenten 40.000 of meer inwoners. 2 gemeenten hebben alle jaren een verzoek voor een aanvullende uitkering ingediend.

## 2.2. Bevindingen en aanbevelingen IAU

Een aantal malen al heeft de commissie haar verbazing geuit over het feit dat gemeenten die niet hebben voldaan aan de wettelijke of aanvullende statistische criteria betreffende de situatie op de arbeidsmarkt, in de analyse van de arbeidsmarkt en in die van beleid en uitvoering, vaak volstaan met een meer of minder uitgebreide opsomming van de lokale arbeidsmarktsituatie en van het beleid, gericht op beperking van de kosten van bijstand. In de analyse van de arbeidsmarkt ontbreekt vaak een met cijfers onderbouwde kwantitatieve analyse, waarin de lokale situatie en ontwikkeling over de jaren heen wordt afgezet tegen die van gemeenten uit de regio of COROP, of gemeenten uit dezelfde gemeentegrootteklasse. Ook bij de analyse van beleid en uitvoering ontbreken vaak overzichten van gerealiseerde beleidsinspanningen in relatie tot de kenmerken en/of doelgroepen van het klantenbestand.

De commissie onderstreept het belang van de inzet van beleid en uitvoering, teneinde de kosten van bijstand zo beperkt mogelijk te houden. Juist met het oog daarop is het naar het oordeel van de commissie van belang dat gemeenten inzicht hebben in de factoren die van invloed zijn op de kosten van bijstand, zoals de samenstelling van het klantenbestand en de lokale situatie op de arbeidsmarkt. Ook bezien vanuit kosten en baten van het ingezette beleid en de uitvoering daarvan, is een dergelijk inzicht naar het oordeel van de commissie van belang. Een dergelijk inzicht geldt nog temeer voor gemeenten die een tekort hebben op het Inkomensdeel WWB (sinds 2010 BUIG).

De commissie realiseert zich tegelijkertijd ook dat het voor de kleinere gemeenten, niet altijd eenvoudig is om tot een gefundeerde analyse te komen. Dat neemt niet weg dat de commissie van oordeel is dat iedere gemeente in staat moet zijn om een bevredigende analyse te maken van de arbeidsmarkt en van de effecten van beleid en uitvoering en van haar prestaties in vergelijking met andere gemeenten.

Vanwege het belang dat de commissie hecht aan een goede analyse, was in het jaarverslag van 2009 aangekondigd dat de commissie haar oordeel, meer dan in eerdere jaren zou laten afhangen van de inhoud van de door de gemeente bij het verzoek te voegen analyses van beleid en uitvoering en van de analyse van de arbeidsmarkt. De aandacht zou vooral uitgaan naar een kwantitatieve en kwalitatieve vergelijking met

omliggende gemeenten, vergelijkbare gemeenten elders in Nederland of regio en/of Nederland als geheel. Ook zou de commissie meer aandacht besteden aan de effectiviteit van het beleid; tot welk resultaat hebben de beleidsinspanningen, al dan niet gefinancierd via het Werkdeel, geleid? Met het oog hierop was de toelichting op het aanvraagformulier 2009 aangescherpt. Dit heeft weliswaar tot enige verbetering geleid, maar de commissie heeft ook voor 2009 moeten constateren dat deugdelijke analyses waaruit kon worden opgemaakt dat gemeenten voldoende inzicht hadden in de oorzaken van het tekort en de relatie tussen het tekort en beleid en uitvoering te vaak ontbraken. In het formulier voor 2010 en op de website zal daarom expliciet worden geëist dat de gehele argumentatie op het formulier zelf staat en niet verstopt in bijlagen. Nog explicieter wordt aangegeven wanneer de gemeente welke cijfermatige onderbouwing moet geven. De commissie gaat er bovendien van uit dat een gemeente die zicht heeft op haar beleid en de uitvoering daarvan haar argumenten voor de IAU-aanvraag in 5 pagina's zou moeten kunnen onderbouwen.

Hoewel het aandeel procentueel gezien is afgenomen, heeft de commissie ook over het beoordelingsjaar 2009 geconstateerd dat een aanzienlijk aantal gemeenten de voor participatie beschikbare middelen slechts ten dele heeft ingezet. De commissie realiseert zich dat de uitgaven voor participatie *sec*, geen indicatie zijn voor de beleidsinzet en effectiviteit hiervan. Niettemin acht de commissie het onder de huidige economische situatie van groot belang dat iedere uitkeringsgerechtigde die daartoe in staat is een passend aanbod krijgt, gericht op participatie of re-integratie. De uitgaven ten behoeve van participatie zijn hiervoor op zijn minst een indicatie.

De commissie heeft zich voorgenomen om in 2011 nog eens kritisch te kijken naar het functioneren van haar eigen arbeidsmarktcriteria, te weten de werkloze beroepsbevolking in het COROP-gebied en de niet-werkende werkzoekenden in de gemeente. Dit kan als gevolg hebben dat deze criteria kunnen wijzigen of op een andere wijze worden toegepast op de IAU-verzoeken over 2011.

### **3. Adviezen meerjarige aanvullende uitkering**

2010 was het tweede jaar waarin gemeenten een verzoek om een meerjarige aanvullende uitkering konden indienen. Van deze mogelijkheid is door slechts 5 gemeenten gebruik gemaakt. Van deze verzoeken bleken 4 verzoeken niet aan de toetredingsvereisten te voldoen. In één of meer referentjaren bedroeg het aantal inwoners in deze gemeenten minder dan 25.000. In slechts één geval was er wel sprake van een MAU verzoek dat aan de toetredingsvereisten voldeed. Op basis van de beschikbare financiële gegevens was het in de pré toets echter al duidelijk dat het tekort niet veroorzaakt werd door een verdeelstoornis in het objectief verdeelmodel, maar het gevolg was van het historische verdeelmodel. Om die reden heeft de commissie ervan af gezien om IWI te verzoeken een nader onderzoek uit te voeren naar de oorzaken van het tekort bij deze gemeente. Daar de MAU ziet op het compenseren van tekorten die het gevolg zijn van verdeelstoornissen in het objectief verdeelmodel heeft de commissie de staatssecretaris negatief geadviseerd. Door dit negatieve advies ontstaat voor de gemeente de mogelijkheid om over de periode 2010 t/m 2012 een verzoek om een Incidentele aanvullende uitkering in te dienen indien het tekort bij de gemeente daartoe aanleiding geeft.

#### **3.1 Beoordeling voortgang verbeterplannen**

Gemeenten die over 2009 t/m 2011 een MAU uitkering toegekend hebben gekregen, met toepassing van een drempel van 5%, hebben deze uitkering ontvangen onder de voorwaarde dat zij uitvoering geven aan het door de gemeente zelf opgestelde plan gericht op het terugdringen van het tekort op het inkomensdeel WWB. Jaarlijks dienen deze gemeenten over de voortgang hiervan aan de commissie te rapporteren. In 2010 heeft de commissie voor het eerst een oordeel moeten geven over de voortgang van de door gemeenten opgestelde plannen. Geen van de door de gemeenten ingezonden voortgangsrapportages gaf aanleiding tot een negatief advies aan de minister.

Bij de beoordeling van de voortgangsrapportages heeft de commissie er rekening mee gehouden dat het verantwoordingsjaar 2009/2010 het eerste jaar was en dat met het concretiseren van de plannen enige tijd gemoeid gaat. Uit de door de gemeenten aan de commissie ter beoordeling voorgelegde voortgangsrapportages komt als eerste voorzichtige conclusie dat MAU gemeenten aanzet om energiek te werken aan het optimaliseren van beleid en uitvoering. Rekening houdend met de onmiskenbaar aanwezige tegenwind, kan niet anders dan geconcludeerd worden dat de gemeenten er grotendeels in zijn geslaagd om de doelstellingen voor het eerste jaar te realiseren.

#### **3.2. Bevindingen en aanbevelingen MAU**

Na één jaar MAU is het nog te vroeg om al tot uitspraken of conclusies te komen over de werking van de MAU. Niettemin wil de commissie met het benodigde voorbehoud enkele zaken noemen.

Het is opvallend dat afgezien van de al eerder genoemde gemeenten, geen van de gemeenten die in 2010, in beginsel in aanmerking hadden kunnen komen voor een MAU uitkering, gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om een verzoek om een MAU uitkering in te dienen. Omdat geen onderzoek is gedaan naar de redenen waarom gemeenten geen verzoek hebben ingediend, kan de commissie hierover geen gefundeerde uitspraken doen. Een mogelijke oorzaak zou echter kunnen zijn dat de hoogte van het jaarlijks uit te keren bedrag volgens de tot en met 2009 geldende regeling werd vastgesteld op basis van de tekorten in de voorgaande jaren. De commissie is van oordeel dat wanneer blijkt dat er zich in 2011 wederom eenzelfde situatie voordoet, het goed kan zijn om nader onderzoek te doen naar de oorzaken voor de geringe belangstelling voor de MAU.

Gezien de ervaring met de eerste verantwoordingsrapportage zou een voorzichtige eerste constatering kunnen zijn dat de MAU niet alleen de functie heeft van het compenseren van een tekort op het budget. De MAU functioneert, zo lijkt het, tevens als spiegel voor een kritische kijk naar het eigen beleid en uitvoering. Daarmee kan de MAU een soort referentiepunt worden voor (te ontwikkelen) beleid en uitvoering dat erop gericht is dat deel van het tekort dat niet kan worden toegerekend aan de werking van het objectief verdeelmodel terug te dringen. De MAU kan daarmee een bijdrage leveren aan het optimaliseren van gemeentelijk beleid en uitvoering.

In het jaarverslag over 2009 heeft de commissie melding gemaakt van het feit dat een aantal gemeenten in eerste instantie geen verbeterplan hadden ingediend. Deze gemeenten motiveerden dit door te stellen dat het opstellen van een dergelijk plan de indruk zou kunnen wekken dat verbeteringen nog wel mogelijk waren. Dit was naar de mening van de gemeenten niet aan de orde omdat beleid en uitvoering op orde was en het tekort op het inkomensdeel WWB dus uitsluitend verklaard kon worden uit de werking van het verdeelmodel.

De commissie kon de gemeenten deels in deze redenering volgen. Tegelijkertijd was de commissie echter ook van oordeel dat het vrijwel ondenkbaar is dat van het beleid en uitvoering bij een gemeente op enig moment gesteld kan worden dat deze zo optimaal zijn georganiseerd dat er geen verbeteringen en of aanpassingen meer mogelijk zijn. Ook heeft de commissie opgemerkt dat een gemeente die een beroep doet op een regeling die indirect wordt gefinancierd door de gemeenten die geen tekort op het Inkomensdeel hebben, de verantwoordelijkheid heeft om het beleid en uitvoering voortdurend te optimaliseren. In dat verband is de commissie van mening dat van iedere gemeente die een beroep doet op de MAU verlangd kan worden dat men aangeeft op welke wijze men het beleid en de uitvoering nu en in de toekomst optimaliseert en actualiseert.

In het jaarverslag over 2009 heeft de commissie gemeld dat enkele gemeenten erop hadden gewezen dat de economische ontwikkelingen en het als gevolg daarvan te verwachten ongunstige effect op het klantenbestand, tot gevolg kon hebben dat de MAU uitkering ongunstiger uitkomt dan een IAU uitkering. Dit omdat de hoogte van de toe te kennen driejarige uitkering, eenmalig wordt vastgesteld op basis van het gemiddelde tekort over de drie, aan het jaar van aanvraag voorafgaande jaren. De IAU uitkering daarentegen wordt bepaald aan de hand van het actuele tekort in het desbetreffende jaar. Door de minister is dit bezwaar onderkend en in overleg met de VNG en gemeenten is in de structurele wijziging van de MAU geregeld dat de hoogte van de uitkering jaarlijks wordt vastgesteld aan de hand van het werkelijke tekort.

In het jaarverslag over 2009 wees de commissie ook op het probleem van een gemeente waarvan het budget deels historisch en deels objectief wordt vastgesteld. De gemeente had de drie voorafgaande jaren een tekort boven de voor de MAU geldende drempels. Volgens de vigerende regelgeving kon zij geen IAU aanvragen. Voor de MAU bleek men eveneens niet in aanmerking te komen omdat het tekort niet (mede) werd veroorzaakt door een verdeelstoornis, maar voortvloeide uit de historische component van het budget. Inmiddels is de regelgeving gewijzigd, zodat in dergelijke situaties in het vervolg wel aanspraak op IAU kan worden gemaakt.

Bijlage 1

Kernoverzicht van de gemeenten die over 2010 een verzoek hebben ingediend

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Aa en Hunze	25.563	2.839.295	3.506.522	-23,5%	383.298	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Aalburg	12.614	614.626	731.086	-18,9%	54.997	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Aalsmeer	29.187	1.820.830	2.078.460	-14,1%	75.547	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Alblasserdam	19.014	2.572.753	2.910.045	-13,1%	80.017	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Albrandswaard	24.191	2.418.121	3.010.310	-24,5%	350.377	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Almelo	72.602	24.678.137	29.777.055	-20,7%	2.631.104	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Almere	188.160	52.973.778	59.018.961	-11,4%	747.805	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Alphen-Chaam	9.436	445.156	493.746	-10,9%	4.075	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Andijk	6.504	482.761	550.133	-14,0%	19.096	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Anna Paulowna	14.234	1.199.587	1.639.372	-36,7%	319.826	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Assen	66.857	19.502.203	22.463.387	-15,2%	1.010.964	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Barneveld	52.490	3.912.534	5.049.180	-29,1%	745.393	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bedum	10.447	1.106.038	1.279.606	-15,7%	62.965	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Beemster	8.584	419.443	518.574	-23,6%	57.187	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Beesel	13.902	2.219.568	2.663.793	-20,0%	222.268	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bellingwedde	9.261	2.040.169	2.347.425	-15,1%	103.240	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Bergeijk	18.061	1.393.180	1.540.820	-10,6%	8.322	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bergen (L.)	13.391	1.277.161	1.583.400	-24,0%	178.523	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bergen op Zoom	65.845	13.748.265	16.778.153	-22,0%	1.655.062	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Berkelland	44.978	3.936.381	5.423.629	-37,8%	1.093.610	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bernheze	29.655	2.051.227	2.573.436	-25,5%	317.087	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Best	28.953	4.090.385	4.897.765	-19,7%	398.341	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Binnenmaas	28.926	1.831.581	2.161.371	-18,0%	146.632	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bladel	19.177	964.104	1.122.196	-16,4%	61.681	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Blaricum	8.955	647.282	888.865	-37,3%	176.855	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Bloemendaal	22.023	1.769.976	2.015.007	-13,8%	68.033	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Borger-Odoorn	26.072	3.786.638	4.513.065	-19,2%	347.763	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Borne	21.330	2.359.986	2.637.687	-11,8%	41.703	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Borsele	22.618	1.734.443	1.974.858	-13,9%	66.970	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Boxmeer	28.575	2.710.293	3.065.714	-13,1%	84.392	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Boxtel	30.276	3.236.833	3.937.048	-21,6%	376.531	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Breukelen	14.614	947.335	1.364.131	-44,0%	322.062	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Bronckhorst	37.751	2.069.691	3.013.234	-45,6%	736.574	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Brummen	21.139	2.056.311	2.656.337	-29,2%	394.395	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Brunssum	29.448	10.662.485	12.536.538	-17,6%	807.805	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Bunnik	14.459	830.003	923.108	-11,2%	10.104	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Bussum	32.112	4.163.693	4.988.274	-19,8%	408.212	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Capelle a/d IJssel	65.345	20.781.671	25.259.005	-21,5%	2.399.167	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Castricum	34.652	1.940.028	2.335.682	-20,4%	201.652	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Coevorden	36.121	7.507.534	9.632.719	-28,3%	1.374.432	positief	positief	nee	nee	ja	positief

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Cranendonck	20.343	1.967.927	2.445.584	-24,3%	280.864	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Cromstrijen	12.818	794.501	998.962	-25,7%	125.011	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Cuijk	24.433	3.497.470	4.045.950	-15,7%	198.733	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Culemborg	27.501	4.888.092	6.308.599	-29,1%	931.698	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Dalfsen	27.259	1.319.817	1.655.237	-25,4%	203.438	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
De Bilt	42.017	4.339.382	4.961.607	-14,3%	188.287	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
De Wolden	23.576	1.519.469	2.019.028	-32,9%	347.612	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Delft	96.760	31.728.608	36.589.977	-15,3%	1.688.509	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Deurne	31.526	3.797.765	4.426.668	-16,6%	249.126	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Diemen	24.685	4.922.174	5.486.157	-11,5%	71.766	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Dinkelland	26.058	1.154.361	1.695.297	-46,9%	425.500	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Dirksland	8.439	553.836	647.305	-16,9%	38.085	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Doesburg	11.600	3.162.379	3.586.526	-13,4%	107.909	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Doetinchem	56.108	9.546.884	13.267.696	-39,0%	2.766.123	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Dordrecht	118.480	41.502.680	46.124.411	-11,1%	471.463	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Drimmelen	26.591	1.425.387	1.602.881	-12,5%	34.956	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Dronten	39.787	6.279.618	7.640.718	-21,7%	733.138	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Duiven	25.593	2.958.859	3.645.360	-23,2%	390.615	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Echt-Susteren	32.282	4.527.909	5.511.084	-21,7%	530.384	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Edam-Volendam	28.506	1.787.223	2.118.375	-18,5%	152.430	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Eemnes	8.837	594.970	701.214	-17,9%	46.747	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Eijsden	11.439	1.019.616	1.245.048	-22,1%	123.470	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Elburg	22.176	1.657.069	2.082.987	-25,7%	260.211	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Emmen	109.491	31.800.717	39.429.225	-24,0%	4.448.436	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Enkhuizen	18.153	2.532.552	2.970.020	-17,3%	184.213	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Epe	32.881	3.162.712	4.119.358	-30,2%	640.375	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Ermelo	26.264	2.722.122	3.005.136	-10,4%	10.802	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Etten-Leur	41.524	5.756.204	6.675.252	-16,0%	343.428	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Ferwerderadiel	8.839	1.287.269	1.586.083	-23,2%	170.087	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Franekeradeel	20.597	3.964.034	4.499.293	-13,5%	138.856	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Gaasterland-Sloten	10.303	715.206	857.605	-19,9%	70.878	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Geertruidenberg	21.087	2.519.923	3.046.013	-20,9%	274.098	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Geldermalsen	26.260	1.822.372	2.118.727	-16,3%	114.117	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Geldrop-Mierlo	38.117	6.002.870	7.496.097	-24,9%	892.940	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Gemert-Bakel	28.763	3.512.458	4.034.742	-14,9%	171.038	positief	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Gennep	17.153	2.214.074	2.678.862	-21,0%	243.380	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Giessenlanden	14.451	623.458	743.021	-19,2%	57.218	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Gilze en Rijen	25.975	2.869.704	3.563.589	-24,2%	406.915	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Goedereede	11.420	781.787	875.513	-12,0%	15.547	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Gorinchem	34.663	6.427.187	7.354.521	-14,4%	284.616	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Graft-de Rijp	6.489	198.569	372.228	-87,5%	153.802	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Groesbeek	18.923	2.969.213	3.319.109	-11,8%	52.974	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Grootegast	12.141	1.203.302	1.459.256	-21,3%	135.624	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Gulpen-Wittem	14.594	1.342.749	1.496.204	-11,4%	19.179	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Haaksbergen	24.486	2.570.255	3.453.387	-34,4%	626.106	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Haaren	13.625	571.058	725.352	-27,0%	97.188	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Haarlemmerliede en Spaarnwoude	5.398	423.943	586.274	-38,3%	119.936	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Haarlemmermeer	142.788	15.353.793	18.308.047	-19,2%	1.418.874	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Hardenberg	59.014	6.144.457	8.250.063	-34,3%	1.491.160	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Harderwijk	44.010	6.435.330	7.683.368	-19,4%	604.506	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Hardinxveld Giessendam	17.497	817.024	965.666	-18,2%	66.939	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Harenkarspel	16.086	988.334	1.171.759	-18,6%	84.591	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Harlingen	15.809	4.428.565	4.953.402	-11,9%	81.981	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Hatterm	11.792	967.302	1.143.379	-18,2%	79.347	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Heemskerk	38.848	6.746.671	7.722.915	-14,5%	301.576	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Heemstede	26.058	2.154.484	2.377.063	-10,3%	7.130	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Heerde	18.313	1.321.854	1.523.015	-15,2%	68.975	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Heeze-Leende	15.260	995.018	1.211.794	-21,8%	117.275	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Heiloo	22.451	1.610.048	1.948.552	-21,0%	177.499	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Hellendoorn	35.791	3.744.353	4.284.795	-14,4%	166.007	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Helmond	88.291	26.437.174	31.086.786	-17,6%	2.005.895	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Hendrik Ido Ambacht	26.897	1.489.783	2.279.731	-53,0%	640.970	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Het Bildt	10.908	2.304.733	2.587.854	-12,3%	52.647	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Heusden	42.995	4.747.881	6.040.976	-27,2%	818.306	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Hillegom	20.484	1.802.271	2.124.755	-17,9%	142.257	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Hilvarenbeek	14.978	600.675	741.820	-23,5%	81.077	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Hof van Twente	35.468	3.138.049	3.491.002	-11,2%	39.148	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Hoogeveen	54.805	13.386.821	14.941.042	-11,6%	215.539	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Hoogezand-Sappemeer	34.754	11.548.489	15.212.847	-31,7%	2.509.510	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Horst aan de Maas	41.465	3.058.197	3.907.430	-27,8%	543.413	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Huizen	41.934	6.031.872	7.364.244	-22,1%	729.185	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Hulst	27.860	2.816.160	3.594.561	-27,6%	496.785	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Kaag en Braassem	25.642	1.128.074	1.478.744	-31,1%	237.863	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Korendijk	10.891	584.843	679.853	-16,2%	36.526	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Landerd	14.888	740.677	1.045.697	-41,2%	230.953	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Lansingerland	52.565	3.623.550	4.880.878	-34,7%	894.973	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Laren	11.323	678.458	793.492	-17,0%	47.188	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Leerdam	20.745	2.996.296	3.303.129	-10,2%	7.203	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Leeuwarden	94.073	45.736.832	51.665.298	-13,0%	1.354.783	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Leeuwarderadeel	10.435	1.257.052	1.717.591	-36,6%	334.833	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Leiderdorp	26.426	3.143.697	3.489.061	-11,0%	30.994	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Lelystad	74.628	20.141.619	23.216.782	-15,3%	1.061.001	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Lemsterland	13.623	2.603.245	3.060.003	-17,5%	196.433	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Lingewaard	45.445	4.994.774	5.833.744	-16,8%	339.493	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Lisse	22.335	1.461.486	1.870.944	-28,0%	263.309	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Littenseradeel	10.924	814.088	1.078.903	-32,5%	183.406	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Loon op Zand	23.016	2.026.478	2.410.960	-19,0%	181.834	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Losser	22.647	2.510.793	3.368.773	-34,2%	606.901	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Maarsssen	39.663	4.223.001	4.722.612	-11,8%	77.311	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Maasdonk	11.268	497.257	613.221	-23,3%	66.238	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Maasdriel	23.756	1.741.649	1.932.578	-11,0%	16.764	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Maasgouw	24.275	2.416.691	2.865.076	-18,6%	206.715	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Maassluis	31.591	8.137.987	10.138.172	-24,6%	1.186.387	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Marum	10.449	1.495.542	1.768.039	-18,2%	122.942	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Menaldumadeel	13.748	1.373.453	1.578.777	-14,9%	67.979	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Menterwolde	12.503	3.051.854	3.622.046	-18,7%	265.006	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Middelburg	47.997	11.972.385	13.815.577	-15,4%	645.953	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Midden-Drenthe	33.560	4.117.736	4.883.584	-18,6%	354.075	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Mill en Sint Hubert	11.031	898.778	1.106.046	-23,1%	117.390	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Millingen a/d Rijn	5.914	927.016	1.181.390	-27,4%	161.673	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Montferland	35.179	4.232.434	5.030.576	-18,9%	374.899	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Montfoort	13.494	664.778	954.633	-43,6%	223.378	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Mook en Middelaar	8.049	773.221	895.507	-15,8%	44.964	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Muiden	6.500	758.761	934.486	-23,2%	99.849	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Naarden	17.152	1.407.804	1.634.109	-16,1%	85.525	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Neder-Betuwe	22.553	1.784.668	2.101.884	-17,8%	138.749	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Nederlek	14.087	1.503.671	1.668.605	-11,0%	14.567	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Nederweert	16.607	1.094.338	1.337.691	-22,2%	133.919	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Neerijnen	11.880	785.949	912.021	-16,0%	47.477	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Niedorp	12.137	821.250	1.017.658	-23,9%	114.283	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Nieuwkoop	26.929	1.392.199	1.812.696	-30,2%	281.278	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Nieuw-Lekkerland	9.530	834.055	962.047	-15,3%	44.586	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Nijkerk	39.538	2.977.908	3.332.448	-11,9%	56.750	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Noord-Beveland	7.397	641.076	883.035	-37,7%	177.851	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Noordenveld	30.808	4.301.748	4.844.806	-12,6%	112.883	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Noordwijk	25.407	2.311.760	2.674.073	-15,7%	131.137	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Noordwijkerhout	15.555	957.084	1.197.441	-25,1%	144.649	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Nuenen, Gerwen en Nederwetten	22.213	3.174.332	3.912.835	-23,3%	421.070	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Nunspeet	26.728	1.771.478	2.294.632	-29,5%	346.006	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Nuth	15.667	2.013.602	2.703.529	-34,3%	488.567	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Oegstgeest	22.597	1.915.701	2.165.758	-13,1%	58.487	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Oisterwijk	25.827	2.071.391	2.723.691	-31,5%	445.161	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Oldambt	39.486	13.196.204	15.898.931	-20,5%	1.383.106	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Oldebroek	22.750	1.456.103	1.784.938	-22,6%	183.225	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Oldenzaal	31.974	5.341.837	6.292.208	-17,8%	416.187	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Ommen	17.404	1.390.815	1.697.581	-22,1%	167.685	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Onderbanken	8.109	1.524.419	1.765.086	-15,8%	88.225	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Oostflakkee	10.365	791.300	894.490	-13,0%	24.060	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Oost-Gelre	30.026	2.373.318	3.019.458	-27,2%	408.808	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Ooststellingwerf	26.235	4.029.336	5.240.256	-30,1%	807.986	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Oostzaan	9.149	502.682	624.462	-24,2%	71.512	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Opmeer	11.386	513.173	684.406	-33,4%	119.915	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Opsterland	30.039	4.725.552	6.339.534	-34,2%	1.141.427	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Oss	77.392	12.783.045	14.741.256	-15,3%	679.907	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Oud-Beijerland	23.555	2.045.517	2.519.849	-23,2%	269.780	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Ouderkerk	8.151	384.261	459.224	-19,5%	36.537	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Oudewater	9.843	475.309	603.986	-27,1%	81.146	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Papendrecht	31.853	3.730.254	4.716.053	-26,4%	612.774	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Peel en Maas	43.058	3.015.671	4.014.565	-33,1%	697.327	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Pekela	13.054	3.809.540	4.535.731	-19,1%	345.237	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Pijnacker-Nootdorp	48.013	3.187.464	4.887.846	-53,3%	1.381.635	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Putten	23.592	1.519.081	1.739.477	-14,5%	68.488	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Renkum	31.656	4.930.312	5.604.396	-13,7%	181.052	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Reusel-de Mierden	12.555	517.760	796.921	-53,9%	227.385	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Rheden	43.724	7.958.069	9.041.710	-13,6%	287.834	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Rijnwaarden	11.080	1.509.315	1.847.962	-22,4%	187.716	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Rijnwoude	18.547	825.576	1.216.566	-47,4%	308.432	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Roosendaal	77.566	12.842.130	14.981.788	-16,7%	855.445	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Rozendaal	1.495	36.426	58.459	-60,5%	18.390	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Rucphen	22.484	3.173.162	3.633.285	-14,5%	142.806	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Schagen	18.736	2.612.752	3.049.320	-16,7%	175.293	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Schermer	5.360	335.597	429.426	-28,0%	60.269	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Schiermonnikoog	942	21.759	65.144	199,4%	41.209	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Schijndel	22.991	1.681.556	2.375.516	-41,3%	525.805	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Schinnen	13.494	1.972.719	2.414.627	-22,4%	244.637	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Schoonhoven	11.985	1.763.094	2.030.121	-15,1%	90.718	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Sint Anthonis	11.842	763.174	848.952	-11,2%	9.460	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Skarsterlân	27.289	3.096.059	3.740.392	-20,8%	334.727	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Sliedrecht	24.051	3.329.940	3.935.557	-18,2%	272.623	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Slochteren	15.555	1.755.793	2.413.163	-37,4%	481.790	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Sluis	24.089	2.937.501	3.302.364	-12,4%	71.113	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Smallingerland	55.271	15.781.127	18.922.893	-19,9%	1.563.653	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Sneek (Sudwest Fryslan)	33.431	10.196.299	11.528.544	-13,1%	312.615	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Soest	45.680	6.251.772	7.154.596	-14,4%	277.646	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Someren	18.229	1.918.479	2.316.698	-20,8%	206.371	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Son en Breugel	15.543	1.647.955	1.886.156	-14,5%	73.405	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Stadskanaal	33.416	9.803.092	10.912.130	-11,3%	128.729	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Stein	25.673	3.159.064	3.483.529	-10,3%	8.559	positief	positief	nee	nee	ja	positief

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Strijen	8.916	540.689	723.411	-33,8%	128.653	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Ten Boer	7.427	593.334	754.267	-27,1%	101.599	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Teylingen	35.759	1.748.553	2.442.320	-39,7%	518.911	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Tholen	25.410	2.478.193	3.108.358	-25,4%	382.346	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Tubbergen	21.145	1.056.752	1.302.110	-23,2%	139.682	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Twenterand	33.580	3.911.216	4.820.601	-23,3%	518.264	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Tynaarlo	32.408	3.500.389	4.106.759	-17,3%	256.331	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Tytjerksteradiel	32.237	4.009.832	5.122.286	-27,7%	711.471	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Ubbergen	9.333	1.240.575	1.561.690	-25,9%	197.057	positief	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Utrechtse Heuvelrug	48.801	4.488.223	5.044.974	-12,4%	107.929	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Vaals	9.870	3.795.914	4.296.601	-13,2%	121.096	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Valkenburg aan de Geul	17.090	3.297.635	3.833.884	-16,3%	206.485	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Valkenswaard	30.725	5.192.132	6.164.453	-18,7%	453.108	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Veere	21.914	1.315.824	1.706.895	-29,7%	259.488	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Veldhoven	43.243	4.585.639	5.319.927	-16,0%	275.724	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Velsen	67.281	10.985.724	12.822.980	-16,7%	738.684	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Venlo	100.301	29.301.875	34.263.650	-16,9%	2.031.587	negatief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	negatief
Vlagtwedde	16.260	1.069.709	1.610.986	-50,6%	434.306	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Vlissingen	44.645	15.620.560	17.968.410	-15,0%	785.794	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Voerendaal	12.703	1.432.278	1.764.405	-23,2%	188.899	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Voorschoten	23.462	2.171.662	2.769.832	-27,5%	381.004	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Voorst	23.772	1.999.584	2.415.983	-20,8%	216.441	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Vught	25.400	2.619.275	3.272.846	-25,0%	391.644	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Waalre	16.533	1.723.276	1.989.100	-15,4%	93.496	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Waalwijk	45.751	6.827.766	7.511.182	-10,0%	639	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Weesp	17.636	3.220.773	3.915.537	-21,6%	372.687	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Westerveld	19.342	2.005.698	2.545.690	-26,9%	339.423	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Westervoort	15.237	3.035.878	3.652.327	-20,3%	312.862	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Westland	99.717	8.618.581	10.596.867	-23,0%	1.116.428	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Westvoorne	14.057	899.453	1.009.901	-12,3%	20.503	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Wierden	23.447	1.976.988	2.291.016	-15,9%	116.329	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Wieringen	8.644	848.674	1.077.318	-26,9%	143.776	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Wijdmeren	23.391	1.633.545	1.916.653	-17,3%	119.753	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Winsum	14.073	2.432.841	2.940.450	-20,9%	264.325	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Winterswijk	29.051	4.545.132	6.007.609	-32,2%	1.007.964	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Woensdrecht	21.635	2.645.453	3.438.592	-30,0%	528.593	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Woerden	49.334	4.225.295	5.082.498	-20,3%	434.674	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Wormerland	15.862	1.672.065	2.050.285	-22,6%	211.014	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Woudenberg	11.905	559.545	637.791	-14,0%	22.291	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Woudrichem	14.430	852.783	1.058.719	-24,1%	120.657	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Wymbritseradiel (Sudwest Fryslan)	16.138	1.448.616	1.888.275	-30,4%	294.798	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief

Gemeente	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Zaltbommel	26.428	2.411.462	2.985.308	-23,8%	332.700	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Zederik	13.397	722.189	814.658	-12,8%	20.250	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Zeevang	6.307	296.593	523.899	-76,6%	197.647	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Zeewolde	20.906	2.168.072	2.501.507	-15,4%	116.627	positief	positief	ja	n.v.t.	n.v.t.	positief
Zijpe	11.587	851.520	1.083.237	-27,2%	146.565	positief	positief	nee	nee	ja	positief
Zoeterwoude	8.118	313.554	458.849	-46,3%	113.940	positief	positief	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	positief
Zundert	21.025	1.262.190	1.525.214	-20,8%	136.805	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Zutphen	46.870	11.996.081	14.301.570	-19,2%	1.105.881	positief	positief	nee	nee	nee	negatief
Zwartewaterland	21.935	1.182.772	1.606.546	-35,8%	305.496	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief
Zwijndrecht	44.404	8.423.056	9.738.702	-15,6%	473.341	positief	positief	nee	ja	n.v.t.	positief

**Legenda:**

1 =aantal inwoners per 1 januari 2010

2 =toegekend budget als bedoeld in artikel 69 WWB

3 =kosten algemene bijstand in 2010

4 =tekort WWB als % van het toegekende budget

5 =kosten van algemene bijstand in 2010 waarvoor een aanvullende uitkering kon worden verstrekt

6 =oordeel over het recht op IAU

7 =oordeel van IWI over de financiële rechtmatigheid van de uitvoering van de WWB

8 =geldigheid van het arbeidsmarkt criterium van de Regeling WWB

9 =geldigheid van de aanvullende arbeidsmarkt criteria van de Toetsingscommissie WWB

10 = bijzondere situatie op de arbeidsmarkt / positief oordeel van IWI over de relatie tussen beleid en uitvoering

en het tekort op het budget als bedoeld in artikel 69 WWB

11 =advies van de toetsingscommissie

Bijlage 2 - Overzicht uitputting W-deel in 2009 door de verzoekende gemeenten

Gemeentecode	Gemeentenaam	Meeneemregeling 2008	Toegekend budget 2009	Bestedingen minus baten	Tekort / overschot als % van toegekend budget	Tekort/overschot als % van beschikbaar budget
1680	Aa en Hunze	546.961	1.341.796	1.681.015	-25,3%	11,0%
738	Aalburg	101.600	311.108	319.815	-2,8%	22,5%
358	Aalsmeer	255.947	853.414	771.144	9,6%	30,5%
613	Albrandswaard	496.004	1.049.984	798.044	24,0%	48,4%
141	Almelo	6.785.981	12.433.100	19.219.081	-54,6%	0,0%
1723	Alphen-Chaam	74.026	219.771	206.485	6,0%	29,7%
364	Andijk	116.584	262.793	284.543	-8,3%	25,0%
885	Arcen en Velden	116.065	270.180	421.636	-56,1%	-9,2%
743	Asten	86.930	583.587	691.927	-18,6%	-3,2%
744	Baarle-Nassau	121.264	249.273	184.633	25,9%	50,2%
489	Barendrecht	413.883	1.536.689	1.712.187	-11,4%	12,2%
203	Barneveld	-376.162	2.018.449	1.933.718	4,2%	-17,7%
5	Bedum	395.274	587.409	741.548	-26,2%	24,5%
888	Beek	-344.065	1.065.665	726.387	31,8%	-0,7%
370	Beemster	167.785	286.561	241.028	15,9%	47,0%
889	Beesel	0	634.694	689.508	-8,6%	-8,6%
7	Bellingwedde	249.954	1.058.413	1.109.024	-4,8%	15,2%
491	Bergambacht	136.735	299.714	310.860	-3,7%	28,8%
1724	Bergeijk	91.184	517.218	524.507	-1,4%	13,8%
893	Bergen (L.)	177.671	482.628	416.807	13,6%	36,9%
753	Best	478.065	1.354.451	1.936.870	-43,0%	-5,7%
585	Binnenmaas	261.476	954.359	1.216.688	-27,5%	-0,1%
1728	Bladel	236.813	550.014	563.163	-2,4%	28,4%
55	Boarnsterhim	645.995	1.163.817	1.620.724	-39,3%	10,4%
755	Boekel	84.034	234.021	303.275	-29,6%	4,6%
64	Bolsward	474.740	1.037.871	1.405.565	-35,4%	7,1%
654	Borsele	212.787	740.864	917.093	-23,8%	3,8%
499	Boskoop	310.591	768.946	686.705	10,7%	36,4%
756	Boxmeer	553.930	1.246.783	1.675.227	-34,4%	7,0%
311	Breukelen	135.857	412.865	188.910	54,2%	65,6%
1876	Bronckhorst	60.718	811.538	959.148	-18,2%	-10,0%
213	Brummen	509.355	1.008.109	1.500.407	-48,8%	1,1%
899	Brunssum	1.675.553	4.067.938	4.989.987	-22,7%	13,1%
312	Bunnik	-23.043	369.543	297.854	19,4%	14,0%
313	Bunschoten	136.402	640.880	701.826	-9,5%	9,7%
381	Bussum	871.846	1.826.708	1.711.680	6,3%	36,6%
109	Coevorden	-75.926	3.406.082	3.528.405	-3,6%	-6,0%
1706	Cranendonck	164.905	855.704	966.931	-13,0%	5,3%
148	Dalfsen	43.860	705.808	662.596	6,1%	11,6%
1891	Dantumadiel	1.243.965	1.850.264	1.646.209	11,0%	46,8%
1663	De Marne	94.761	1.092.600	1.569.524	-43,7%	-32,2%
1690	De Wolden	197.422	706.723	1.009.241	-42,8%	-11,6%
1774	Dinkelland	268.373	679.304	919.283	-35,3%	3,0%
58	Dongeradeel	1.480.968	2.423.738	2.053.756	15,3%	47,4%
1719	Drimmelen	302.273	813.360	1.103.515	-35,7%	1,1%
226	Duiven	544.723	1.350.483	1.557.585	-15,3%	17,8%
385	Edam-Volendam	280.503	824.474	663.118	19,6%	40,0%
317	Eemnes	137.780	288.834	232.406	19,5%	45,5%
905	Eijsden	240.796	537.642	585.447	-8,9%	24,8%
230	Elburg	351.740	780.262	749.011	4,0%	33,8%
388	Enkhuizen	479.476	1.151.299	1.188.285	-3,2%	27,1%
232	Epe	658.891	1.602.965	1.951.740	-21,8%	13,7%
70	Franekeradeel	657.005	1.758.593	2.415.598	-37,4%	0,0%
779	Geertruidenberg	514.431	1.082.817	1.352.341	-24,9%	15,3%
1652	Gemert-Bakel	360.943	1.217.491	1.640.388	-34,7%	-3,9%
907	Gennep	221.637	820.262	810.688	1,2%	22,2%
689	Giessenlanden	93.484	367.563	451.471	-22,8%	2,1%
785	Goirle	430.295	861.171	933.416	-8,4%	27,7%
693	Graafstroom	59.697	219.296	232.677	-6,1%	16,6%
786	Grave	336.446	677.234	626.975	7,4%	38,1%
158	Haaksbergen	42.488	1.074.716	1.136.762	-5,8%	-1,8%
393	Haarlemmerliede	71.894	213.274	124.739	41,5%	56,3%

Gemeentecode	Gemeentenaam	Meeneemregeling 2008	Toegekend budget 2009	Bestedingen minus baten	Tekort / overschot als % van toegekend budget	Tekort/overschot als % van beschikbaar budget
	en Spaarnwoude					
394	Haarlemmermeer	1.867.312	6.976.276	5.281.276	24,3%	40,3%
523	Hardinxveld-Giessendam	118.906	484.487	557.502	-15,1%	7,6%
17	Haren	549.828	911.251	1.012.586	-11,1%	30,7%
395	Harenkarspel	340.023	614.437	784.485	-27,7%	17,8%
244	Hatterm	205.483	440.091	576.111	-30,9%	10,8%
246	Heerde	-256.626	730.792	732.966	-0,3%	-54,6%
1658	Heeze-Leende	243.917	463.756	623.917	-34,5%	11,8%
918	Helden	296.039	734.747	899.644	-22,4%	12,7%
163	Hellendoorn	496.739	1.700.138	1.700.958	0,0%	22,6%
794	Helmond	4.596.632	10.316.708	11.889.080	-15,2%	20,3%
63	het Bildt	711.007	1.094.322	1.490.102	-36,2%	17,5%
534	Hillegom	10.507	732.835	780.847	-6,6%	-5,0%
18	Hoogezand-Sappemeer	-287.535	6.251.263	6.928.622	-10,8%	-16,2%
1507	Horst aan de Maas	431.142	970.724	1.059.628	-9,2%	24,4%
321	Houten	44.796	1.459.101	1.381.116	5,3%	8,2%
1884	Kaag en Braassem	260.345	649.217	795.774	-22,6%	12,5%
929	Kessel	-41.261	125.020	87.550	30,0%	-4,5%
1685	Landerd	173.770	406.491	289.264	28,8%	50,1%
417	Laren	130.670	298.060	217.159	27,1%	49,3%
22	Leek	775.605	1.523.484	1.919.679	-26,0%	16,5%
545	Leerdam	311.926	1.557.685	1.801.130	-15,6%	3,7%
81	Leeuwarderadeel	426.326	634.015	784.244	-23,7%	26,0%
547	Leiderdorp	451.664	1.293.260	1.671.104	-29,2%	4,2%
82	Lemsterland	622.410	1.118.685	1.488.070	-33,0%	14,5%
553	Lisse	-69.295	626.141	380.948	39,2%	31,6%
331	Lopik	123.719	381.497	336.067	11,9%	33,5%
24	Loppersum	342.123	1.054.862	1.383.241	-31,1%	1,0%
168	Losser	464.874	1.062.944	1.276.674	-20,1%	16,4%
934	Maasbree	42.707	337.541	417.672	-23,7%	-9,8%
263	Maasdriel	233.860	874.508	836.721	4,3%	24,5%
1641	Maasgouw	402.287	1.022.229	1.135.094	-11,0%	20,3%
25	Marum	198.369	675.126	763.928	-13,2%	12,5%
420	Medemblik	584.882	1.168.953	1.162.000	0,6%	33,7%
993	Meerlo-Wanssum	74.572	191.876	168.477	12,2%	36,8%
941	Meijel	124	156.823	125.481	20,0%	20,0%
83	Menaldumadeel	151.044	685.060	835.345	-21,9%	0,1%
1987	Menterwolde	815.250	1.518.527	2.112.803	-39,1%	9,5%
559	Middelharnis	367.386	660.508	601.075	9,0%	41,5%
1842	Midden-Delfland	183.768	553.434	419.791	24,1%	43,1%
815	Mill en Sint Hubert	162.497	360.722	479.447	-32,9%	8,4%
335	Montfoort	137.388	377.594	258.329	31,6%	49,8%
944	Mook en Middelaar	-173.450	255.198	230.489	9,7%	-182,0%
424	Muiden	103.286	246.726	304.966	-23,6%	12,9%
946	Nederweert	83.192	444.921	421.119	5,3%	20,3%
412	Niedorp	199.239	450.251	540.633	-20,1%	16,8%
567	Nieuwerkerk aan den IJssel	-65.969	1.095.045	1.318.333	-20,4%	-28,1%
569	Nieuwkoop	320.923	818.304	894.485	-9,3%	21,5%
571	Nieuw-Lekkerland	142.043	342.507	309.153	9,7%	36,2%
104	Nijefurd	398.817	674.528	920.452	-36,5%	14,2%
1695	Noord-Beveland	-17.664	255.286	341.468	-33,8%	-43,7%
1699	Noordenveld	184.575	1.664.194	1.846.757	-11,0%	0,1%
575	Noordwijk	316.448	832.372	1.134.134	-36,3%	1,3%
576	Noordwijkerhout	-74.653	422.291	388.087	8,1%	-11,6%

Gemeentecode	Gemeentenaam	Meeneemregeling 2008	Toegekend budget 2009	Bestedingen minus baten	Tekort / overschot als % van toegekend budget	Tekort/overschot als % van beschikbaar budget
820	Nuenen, Gerwen en Nederwetten	470.014	932.084	1.171.190	-25,7%	16,5%
302	Nunspeet	323.959	946.072	1.015.635	-7,4%	20,0%
951	Nuth	480.444	1.004.875	1.311.292	-30,5%	11,7%
579	Oegstgeest	275.774	761.225	515.257	32,3%	50,3%
824	Oisterwijk	359.304	1.007.447	1.115.332	-10,7%	18,4%
269	Oldebroek	354.822	875.059	908.297	-3,8%	26,1%
175	Ommen	193.218	617.434	787.564	-27,6%	2,8%
881	Onderbanken	221.284	606.777	663.881	-9,4%	19,8%
1586	Oost-Gelre	507.149	1.111.221	1.380.267	-24,2%	14,7%
85	Ooststellingwerf	651.887	2.052.411	2.140.512	-4,3%	20,8%
432	Opmeer	143.207	328.042	379.789	-15,8%	19,4%
86	Opsterland	42.928	2.096.326	2.035.917	2,9%	4,8%
644	Ouderkerk	87.411	237.161	249.281	-5,1%	23,2%
589	Oudewater	127.365	291.570	123.627	57,6%	70,5%
765	Pekela	129.509	2.079.058	2.398.756	-15,4%	-8,6%
1926	Pijnacker-Nootdorp	493.096	1.278.118	1.245.402	2,6%	29,7%
273	Putten	216.936	722.558	1.067.722	-47,8%	-13,6%
1661	Reiderland	257.231	1.279.455	1.293.260	-1,1%	15,8%
196	Rijnwaarden	379.625	721.747	1.041.848	-44,4%	5,4%
1672	Rijnwoude	186.844	511.997	572.108	-11,7%	18,1%
1669	Roerdalen	19.634	945.833	1.032.879	-9,2%	-7,0%
840	Rucphen	494.532	1.346.643	1.503.059	-11,6%	18,4%
39	Scheemda	362.408	1.371.481	1.476.803	-7,7%	14,8%
458	Schermer	-29.548	127.189	127.286	-0,1%	-30,4%
279	Scherpenzeel	83.460	206.511	232.015	-12,3%	20,0%
962	Schinnen	-61.906	844.920	958.921	-13,5%	-22,5%
964	Sevenum	64.918	194.874	202.473	-3,9%	22,1%
1702	Sint Anthonis	220.332	375.577	409.940	-9,1%	31,2%
1714	Sluis	260.113	1.104.649	1.254.846	-13,6%	8,1%
847	Someren	304.827	645.828	789.674	-22,3%	16,9%
848	Son en Breugel	314.733	597.015	698.293	-17,0%	23,4%
180	Staphorst	8.067	367.623	480.162	-30,6%	-27,8%
851	Steenbergen	171.557	1.210.922	1.204.649	0,5%	12,9%
971	Stein	359.015	1.487.598	1.638.520	-10,1%	11,3%
617	Strijen	178.949	340.023	487.435	-43,4%	6,1%
448	Texel	338.691	652.775	789.600	-21,0%	20,4%
183	Tubbergen	-24.592	542.571	501.537	7,6%	3,2%
1730	Tynaarlo	258.290	1.063.770	1.251.490	-17,6%	5,3%
282	Ubbergen	411.747	746.634	676.502	9,4%	41,6%
451	Uithoorn	270.769	1.019.354	966.462	5,2%	25,1%
981	Vaals	14.190	1.200.506	1.099.397	8,4%	9,5%
994	Valkenburg aan de Geul	198.867	1.350.867	1.387.027	-2,7%	10,5%
858	Valkenswaard	1.247.818	2.292.470	2.354.171	-2,7%	33,5%
47	Veendam	-175.803	4.175.725	4.495.982	-7,7%	-12,4%
717	Veere	-137	660.296	377.139	42,9%	42,9%
623	Vlist	154.721	312.403	304.294	2,6%	34,9%
986	Voerendaal	111.640	614.083	612.684	0,2%	15,6%
285	Voorst	82.692	864.822	98.181	88,6%	89,6%
865	Vught	547.870	1.096.784	1.176.631	-7,3%	28,5%
629	Wassenaar	610.423	1.517.408	1.143.176	24,7%	46,3%
870	Werkendam	-245.808	745.978	631.036	15,4%	-26,2%
459	Wervershoof	138.041	303.667	334.343	-10,1%	24,3%
1701	Westerveld	-160.554	827.134	818.920	1,0%	-22,9%
98	Weststellingwerf	1.493.964	2.212.972	2.218.542	-0,3%	40,2%
189	Wierden	318.202	782.440	758.584	3,0%	31,1%
462	Wieringen	83.163	430.701	429.142	0,4%	16,5%
1696	Wijdmeren	308.723	667.187	792.354	-18,8%	18,8%
352	Wijk bij Duurstede	-262.364	890.715	570.408	36,0%	9,2%
52	Winschoten	670.795	3.378.467	3.500.157	-3,6%	13,6%

Gemeentecode	Gemeentenaam	Meeneemregeling 2008	Toegekend budget 2009	Bestedingen minus baten	Tekort / overschot als % van toegekend budget	Tekort/overschot als % van beschikbaar budget
294	Winterswijk	951.116	1.916.198	2.439.403	-27,3%	14,9%
683	Wymbritseradiel	300.590	651.741	819.291	-25,7%	14,0%
297	Zaltbommel	440.143	1.154.304	643.609	44,2%	59,6%
473	Zandvoort	617.071	1.254.321	1.353.493	-7,9%	27,7%
707	Zederik	-10.622	379.263	326.532	13,9%	11,4%
478	Zeevang	33.399	148.255	131.029	11,6%	27,9%
879	Zundert	303.886	740.042	863.917	-16,7%	17,2%

NB. In het jaarverslag wordt gesproken over 180 ingediende IAU-verzoeken (IAU over 2009).

In feite zijn dat er 181. Advies en afwijzingsbeschikking zijn voor 1 gemeente pas begin 2011 verzonden.