

Aanvraagformulier

Verzoek tot een Vangnetuitkering Participatiewet over 2016

Het verzoek is ingediend door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente

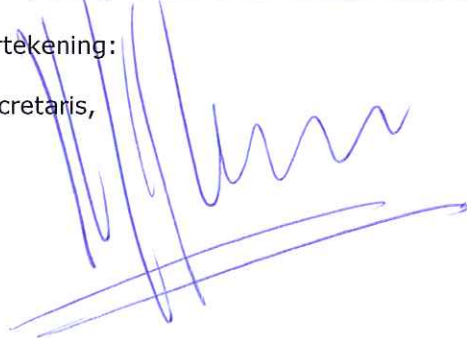
Kollumerland c.a. (0079)

over het uitkeringsjaar 2016.

Datum: 27-06-2017

Ondertekening:

De secretaris,



De burgemeester,



Inhoudsopgave

Toelichting	3
1. Globale analyse tekort	4
2. Informatie gemeenteraad.....	5
3. Opvattingen van de gemeenteraad	6
4. Maatregelen 2016	8

Toelichting

Inleiding

Met de wijziging van het Besluit Participatiewet per 1 januari 2017 is geregeld dat het college alleen via een door de minister van SZW beschikbaar gesteld aanvraagformulier een verzoek tot een vangnetuitkering, als bedoeld in artikel 74 van de Participatiewet kan indienen. Daarbij is toegelicht dat reeds vanaf aanvragen tot vangnetuitkering over 2016 geldt dat deze niet meer vormvrij kunnen worden ingediend. Met deze aanscherping kan de beoordeling door de Toetsingscommissie vangnet Participatiewet aanzienlijk efficiënter plaatsvinden, terwijl de extra belasting voor de aanvragende gemeente minimaal zal zijn. De indiening geschiedt via de website van de Toetsingscommissie vangnet Participatiewet (www.toetsingscommissievp.nl)

Via het voor 2016 vastgestelde aanvraagformulier verstrekt het college alle informatie die de toetsingscommissie nodig heeft om het recht op vangnetuitkering over 2016 te kunnen beoordelen. Het is hierbij nadrukkelijk de bedoeling dat het college alle relevante informatie in het aanvraagformulier vermeldt, zonder verwijzing naar andere brondocumenten.

Via het aanvraagformulier hoeft het college geen informatie te verstrekken over de jaarcijfers (toegekend budget, de netto uitkeringslasten en de door de accountant gerapporteerde foute of onzekere bestedingen), aangezien het ministerie –mede op basis van de SiSa-verantwoording- al over deze gegevens beschikt en zij de toetsingscommissie daarover zal informeren.

In te vullen format VU 2016

Hierna dient het college aan te geven dat voldaan is aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 10a van het Besluit Participatiewet, voor het recht op vangnetuitkering over het uitkeringsjaar 2016.

1. Globale analyse tekort

Vereist

De toetsingscommissie moet kunnen vaststellen wat de globale analyse is van de mogelijke oorzaak en omvang van het tekort en van de verwachte ontwikkelingen van dat tekort in de komende jaren.

Toelichting:

Voor een goede beoordeling door de toetsingscommissie is het van belang dat u afzonderlijk informatie verstrekt over onderdelen van het beschreven vereiste.

Antwoord gemeente (hieronder per onderdeel de tekst van de gemeente invoegen)

a. Mogelijke oorzaak en de omvang van het tekort
i. Omvang tekort. Wat is de inhoud van de globale analyse, waarbij het college ingaat op de mogelijke <i>omvang</i> van het tekort in 2016?
In oktober 2016 werd op basis van de uitgaven tot en met de maand augustus 2016, geëxtrapoleerd naar jaaruitgaven een tekort van €285.569 (-6,7%) verwacht.
ii. Mogelijke oorzaak tekort Wat is de inhoud van de globale analyse, waarbij het college ingaat op de mogelijke <i>oorzaak</i> van het tekort in 2016?
<ol style="list-style-type: none">1. Uit het rapport "Regio in beeld 2016 - Friesland" van het UWV blijkt dat het aantal banen in Friesland minder sterk groeit dan in Nederland.2. Het volume is in 2016 gestegen met 11 uitkeringsdossiers (Participatiewet, Ioaw en Ioaz). Een groot deel van de instroom is veroorzaakt door gehuisveste statushouders. In 2016 zijn 22 nieuwe uitkeringen aan statushouders toegekend.3. In de regio NO-Fryslân is bijna 15% van de instroom veroorzaakt door doorstroom na het bereiken van de maximale WW-termijn.4. Van alle instroom is een percentage herinstroom. Van 9% van de instroom was de uitkering in de zes maanden voorafgaand aan de nieuwe aanvraag herinstroom, 15% zag zich binnen twaalf maanden na de beëindiging van de uitkering genoodzaakt opnieuw een uitkering aan te vragen.5. Ruim 75% van het totale bijstandsvolume had de uitkering langer dan een jaar. Bijna 30% van het totale bijstandsvolume heeft al meer dan vijf jaar een uitkering. <p>Kollumerland werkt in het sociaal domein samen met drie andere gemeenten: Dantumadiel, Dongeradeel en Ferwerderadiel. De vier gemeenten voeren vrijwel volledig gelijklopend gezamenlijk beleid op het gebied van werk en inkomen. Van deze vier gemeenten hebben alleen de twee kleinste gemeenten (Ferwerderadiel en Kollumerland) over 2016 een tekort dat groter is dan 5% (respectievelijk -18,8% en -6,4%). Dit zijn niet geheel toevallig gemeenten die gelet op hun grootte volledig historisch verdeeld worden. De twee grootste gemeenten (Dantumadiel en Dongeradeel) hebben kleinere tekorten (respectievelijk -1,5% en -1,0%). Dit zijn gemeenten die grotendeels volgens het objectieve verdeelmodel worden verdeeld.</p>
b. Verwachte ontwikkelingen van dat tekort in de komende jaren.
Wat is de inhoud van de globale analyse, waarbij het college ingaat op de verwachte ontwikkelingen van dat tekort in de komende jaren?
Het college verwacht bij gelijkblijvende kosten de komende jaren ook met tekorten te worden geconfronteerd. Een groot deel van de instroom in 2016 betreft zoals gezegd gehuisveste statushouders. Deze groep is volgens de Wetenschappelijke Raad voor Regeringsbeleid (WRR) langdurig aangewezen op de bijstandsuitkering omdat zij een slechte arbeidsmarktpositie hebben. Die wordt veroorzaakt doordat zij Nederlandse taal nog onvoldoende beheersen, hun leeftijd (vooral jongvolwassenen), met psychische klachten kampen (door traumatische ervaringen in het herkomstland, vluchtgeschiedenis en verblijf in een AZC) en door discriminatie. Kollumerland is een zogenoemde kleine gemeente waarvoor het BUIG-budget volledig historisch wordt verdeeld. De volume- en kostenstijging van 2016 vertaalt zich dus pas in 2018 in de BUIG-uitkering.

2. Informatie gemeenteraad

Vereist

De toetsingscommissie moet kunnen vaststellen dat het college de gemeenteraad in 2016 heeft geïnformeerd over zijn analyse, bedoeld in onderdeel 1 en maatregelen die zijn genomen of zullen worden genomen om tot tekortreductie te komen.

Toelichting:

Hieronder verstrekt u informatie over het informeren van de gemeenteraad over uw in 2016 opgestelde analyse en de maatregelen die u reeds heeft genomen dan wel zullen worden genomen om tot tekortreductie te komen. Het is niet vereist dat al in 2016 maatregelen genomen zijn.

Antwoord gemeente (hieronder per onderdeel de tekst van de gemeente invoegen)

Datum informeren van de gemeenteraad door het college
Op welke datum heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over zijn analyse, bedoeld in onderdeel 1, én over de maatregelen die zijn genomen of zullen worden genomen om tot tekortreductie te komen?
Het college heeft op 15 november 2016 besloten de gemeenteraad te informeren over het verwachte tekort en de gemeenteraad verzocht zijn opvattingen hierover kenbaar te maken (instemmen met tekortreductie maatregelen).
https://www.kollumerland.nl/document.php?m=17&fileid=96802&f=69ba66f252b299d03708a4f601800cae&attachment=1&c=9805
De analyse en voorgenomen maatregelen zijn geagendeerd voor de raadscommissie van 1 december 2016.

3. Opvattingen van de gemeenteraad

Vereist

De toetsingscommissie moet kunnen vaststellen wat de opvattingen van de gemeenteraad zijn over de informatie van het college.

Toelichting:

Hieronder dient u aan te geven welke opvattingen de gemeenteraad had bij de door het college aangeboden globale analyse en maatregelen om tot tekortreductie te komen. Indien de gemeenteraad ermee heeft volstaan om de informatie alleen voor kennisgeving aan te nemen, dient u dat afzonderlijk te vermelden. Zoals reeds eerder vermeld zijn verwijzingen naar brondocumenten niet toegestaan, hetgeen ook geldt indien vergaderingen van gemeenteraad worden opgenomen op video et cetera. Mocht er alleen een video bestaan over de bespreking, dan dient u de kernpunten kort samen te vatten en hieronder weer te geven.

Indien de analyse en maatregelen zijn besproken in een raadscommissie, dan dient u aan te geven hoe de kernpunten in de gemeenteraad zijn besproken of anderszins aan hem zijn teruggekoppeld.

Antwoord gemeente (hieronder per onderdeel de tekst van de gemeente invoegen)

a. Is de informatie besproken in de gemeenteraad?
Ja
Indien de informatie is besproken in de gemeenteraad, dan kunnen de relevante onderdelen van het verslag hierna worden toegevoegd dan wel samengevat.
De analyse is op 1 december 2016 voorbereidend op besluitvorming in de raadscommissie behandeld. Er is in 1e termijn gereageerd en er zijn diverse vragen gesteld. De vragen betroffen met name de vangnetregeling, de relatie met werkzaamheden ambtelijke fusie, het tekort >5%.
Reactie portefeuillehouder op 1e termijn: We hebben heel veel gedaan om mensen aan werk te helpen maar dit was toch niet genoeg. De instroom is groter dan de uitstroom. Het UWV begeleidt naar werk maar als dat niet lukt is er toch de bijstand. Om die reden heeft Kollumerland c.a. ook gekozen voor het kringloopproject. We doen wat we kunnen en willen dit via NEF [Werkleerbedrijf dat re-integratietaken voor de gemeente uitvoert] nog uitbreiden. Statushouders komen onmiddellijk in de bijstand, daarom is NEF nu ook bezig met statushouders. Onze regio is sociaal economisch niet sterk. 50+, we doen wat we kunnen maar vorig jaar was meer gericht op jongeren. Parttime werk: dan is het loon wel voor een deel vrijgesteld, dit is wettelijk geregeld. Door de ambtelijke fusie was er geen extra capaciteit beschikbaar voor uit te voeren maatregelen. In de nieuwe organisatie heeft dit wel de aandacht. De pfh geeft aan dat de bijdrage voor de vangnetregeling tijdig wordt aangevraagd, In 2e termijn zijn aanvullende vragen gesteld. Deze hadden betrekking op statushouders en het stimuleren van mensen naar werk. Reactie portefeuillehouder op 2e termijn: De tegemoetkoming voor statushouders is niet voldoende. In de toekomst wordt dit hoger maar nu nog niet. Daarom ook de inzet van NEF bij statushouders. IOAW-ers (50+) worden wel gestimuleerd om aan het werk te gaan. Ook statushouder met een uitkering zijn verplicht tot scholing tot 27 jr, maar moeten dan wel de taal beheersen. Conclusie: hamerpunt in de raad van 15 december 2016 https://kollumerland.raadsinformatie.nl/vergadering/204913/Raadscommissie%2001-12-2016
Terugkoppeling commissie naar raad: de raadscommissie bereidt onderwerpen voor de raad voor. De leden van de raadscommissie zijn tevens gemeenteraadslid zodat de behandeling in de commissie voldoende is teruggekoppeld aan de gemeenteraad.
b. Is de informatie in de gemeenteraad voor kennisgeving aangenomen?
Ja. De analyse is op 1 december 2016 in de raadscommissie besproken (zie 3a) en op 15 december 2015 zonder hoofdelijke stemming als hamerstuk aangenomen.

<https://kollumerland.raadsinformatie.nl/vergadering/204940/Raadsvergadering%2015-12-2016>

4. Maatregelen 2016

Vereist

De toetsingscommissie moet kunnen vaststellen welke maatregelen zijn getroffen in het jaar waarin het tekort bestond om het tekort te verminderen en hoe het college het effect van deze maatregelen kwalificeert.

Toelichting:

De informatieverstrekking over dit vereiste moet u zien in de context dat het college niet verplicht is om over 2016 maatregelen tot tekortreductie in uitvoering te hebben genomen. Voor het recht op vangnetuitkering over 2016 is het toegestaan dat het college de gemeenteraad in 2016 informeert over maatregelen die zullen worden genomen en waarvan de uitvoering eerst na 2016 een aanvang neemt. Voor de beoordeling door de toetsingscommissie geeft u allereerst aan of u in 2016 maatregelen heeft getroffen gericht op tekortreductie. Indien maatregelen zijn getroffen, geeft u vervolgens aan welke maatregelen zijn getroffen om het tekort te verminderen en hoe het college het effect van deze maatregelen kwalificeert. Onder kwalificeren van maatregelen wordt verstaan het aangeven welke effecten de maatregelen hebben. Dat mag het effect zijn van alle maatregelen gezamenlijk of voor zover dit mogelijk is, het effect van elke maatregel afzonderlijk. Kwantificeren van de maatregelen is niet vereist.

Indien het voor u niet mogelijk is een effect van de maatregel te beschrijven, dan volstaat een dergelijke opmerking. Geef daarbij wel aan waarom het niet lukt een effect te beschrijven.

Antwoord gemeente (hieronder per onderdeel de tekst van de gemeente invoegen)

a. Zijn in 2016 maatregelen getroffen gericht op tekortreductie?
Ja
Indien ja, ga naar vraag b en c.
b. Welke maatregelen zijn getroffen om het tekort te verminderen?
<p>Kollumerland heeft sinds 2005 structureel tekorten op de BUIG-uitkering: alleen in 2004 was er sprake van een klein overschot (2,8%). Het gecumuleerde nadeel over de jaren 2004 tot en met 2016 bedraagt ruim €2,1 miljoen. Kollumerland is een kleine gemeente waarvoor het BUIG-budget volledig historisch wordt verdeeld. De volume- en kostenmutatie van een jaar vertaalt zich dus pas twee jaar in de BUIG-uitkering. Om deze redenen wordt constant gezocht naar maatregelen om de tekorten te verminderen.</p> <p>Kollumerland werkt samen met drie andere gemeenten: Dantumadiel, Dongeradeel en Ferwerderadiel. De vier gemeenten voeren gezamenlijk beleid op het gebied van werk en inkomen. Van deze vier gemeenten hebben alleen de twee kleinste gemeenten (Ferwerderadiel en Kollumerland) over 2016 een tekort dat groter is dan 5% (respectievelijk -18,8% en -6,4%). Dit zijn niet geheel toevallig gemeenten die gelet op hun grootte volledig historisch verdeeld worden. De twee grootste gemeenten (Dantumadiel en Dongeradeel) hebben kleinere tekorten (respectievelijk -1,5% en -1,0%). Dit zijn gemeenten die grotendeels volgens het objectieve verdeelmodel worden verdeeld.</p> <p>In september 2015 is gestart met een project om de jongeren (tot 27 jaar) uit te laten stromen naar werk of opleiding. Dit project heeft in 2016 een structureel vervolg gekregen.</p> <p>Aan de poort wordt streng gecontroleerd op zogenoemde 'onnodige aanvragen': meldingen waarbij na een eerste controle al duidelijk is dat er geen recht op een uitkering bestaat omdat er recht bestaat op een voorliggende voorziening, er voldoende gezinsinkomen of vermogen is. Voor Kollumerland zijn in 2016 20 van dergelijke 'onnodige aanvragen' tegengehouden.</p>
c. Hoe kwalificeert het college het effect van deze maatregelen?
<p>Hoewel het college constant zoekt naar maatregelen om de tekorten te verminderen is het effect van de maatregelen lastig te beoordelen. Het is niet mogelijk om een volume- of kostenmutatie rechtstreeks aan een of meer maatregelen toe te rekenen.</p> <p>Zonder de instroom van statushouders (71% van de totale instroom) zou het resultaat (veel)</p>

minder negatief zijn geweest.

Project jongeren

De resultaten van het jongerenproject vanaf 1 september 2016 zijn als volgt. Het gaat hierbij om gegevens van de vier samenwerkende gemeenten (zie 4b). Er zijn geen registraties per individuele gemeente bijgehouden:

- Vanaf 1 september 2016 hebben 42 jongeren zich gemeld voor een bijstandsuitkering. Hiervan zijn 7 jongeren niet verschenen bij de informatiebijeenkomst. 6 jongeren hebben zich na de zoekperiode van vier weken niet opnieuw gemeld.
- Aan de overige 29 jongeren is een bijstandsuitkering toegekend. Daarvan zijn tot 1 februari 2017 5 uitgestroomd naar werk, 5 naar school, 4 beëindigd in verband met verhuizing naar een andere gemeente, en 2 jongeren hebben de 27-jarige leeftijd bereikt waardoor de scholingsplicht niet meer op hen van toepassing is.
- Van de 42 potentiële instromers hadden 13 jongeren op 31 januari 2017 een uitkering. Aan deze jongeren is vanwege aantoonbare beperkingen vooralsnog tot 1 september 2017 een uitkering toegekend.

Streng aan de poort

In 2016 zijn voor de gemeente Kollumerland acht aanvragen/meldingen (6 via werk.nl en 2 meldingen aan de balie) tegengehouden omdat op voorhand al duidelijk was dat er geen recht op bijstand bestond omdat er recht was op een voorliggende voorziening, of er een partner was met voldoende inkomsten, et cetera.

